



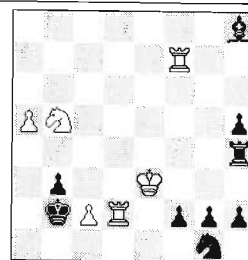
# АЛЬБИНО

№87-88, 4-й квартал 2009 года

Издание для любителей шахматной композиции.

Тираж 100 экз. Редактор Вадим Жилко.

Адрес: 225644, г.Лунинец Брестской обл., ул.Красно-армейская, 23, кв. 2 или E-mail: vadim\_ne67@mail.ru



наш эпиграф

М.Вукчевич. «USPB», 1981, 1 приз. 6+9. H2х Цирце. 1.f1Ф Л:f1(Фd8) 2.Фd3+ cd(Фd8)x; 1.f1Л Л:f1(Ла8) 2.Л:a5(па2) cb(pb7)x; 1.f1С Л:f1(Сс8) 2.Сg4 c4x, 1.f1К Л:f1(Кg8) 2.Кf6 c3x Альбино.

Итак, план на 2009 год выполнен. Этот номер почти полностью посвящён итогам командного первенства Беларуси. Выражаем благодарность за содействие в выпуске «Альбино» А.Булавке, Ч.Сигневичу, А.Михолапу, В.Волчке, В.Зайцеву...

## ЗАКОНОМЕРНЫЕ ИТОГИ

Итак, VII командное первенство Беларуси по шахматной композиции финишировало. Спасибо всем, кто принял в нём участие! А это команды шести регионов Беларуси (кроме Витебской области).

Составы команд (в скобках - сокращения, применённые в таблицах) выглядели так:

Брестская область (Бр) - И.Бондарь (капитан), Н.Быков, А.Варицкий.

Гомельская область (Гм) - В.Зайцев (капитан).

Гродненская область (Гр) - В.Волчек (капитан), А.Рушлевич, А.Сыманович.

Минск (Мн) - В.Бартош, В.Быков, С.Гуринович, Д.Жилко, В.Сычов (капитан).

Минская область (Мо) - Н.Бельчиков (капитан), Н.Наруть, Ч.Якубовский.

Могилёвская область (Мг) - А.Булавка (капитан), В.Красичёнок, А.Михолап, М.Храмцевич.

Всего 19 авторов представили 54 композиции, из них в зачёт пошли 33. В данном судейском отчёте опубликованы все 54 задачи и этюда - с авторскими комментариями и комментариями других команд (их в той или иной мере прислали все, кроме г.Минска). Приведены также таблицы результатов в разделах и в общем зачёте, а также неофициальная таблица «успешности выступления» каждого участника с указанием количества его задач и набранных в итоге баллов (в том числе и по композициям, не попавшим в зачёт).

Если говорить об итогах первенства, то они во многом закономерны. С большим отрывом ушли вперёд Могилёвщина и Гродненщина, причём титанических усилий «универсального бойца» Виктора Волчека всё же оказалось недостаточно, чтобы опередить сильный и ровный коллектив могилёвчан. Те вышли победителями в трёх разделах из шести. Всего же хотя бы по одной победе в разделе одержали 4 команды из 6, а в призовую тройку в том или ином разделе попали все команды.

Сборные, занявшие третье и четвертое-пятое места, заметно отстали от двух первых призёров. Здесь, по-моему, всё же сыграла роль более длинная «скамейка игроков» у минчан, что и принесло им «бронзу».

Минская и Гомельская области выступали не во всех разделах, что во многом и предопределило их итоговые места. Виктору Зайцеву вообще пришлось быть в роли «человека-команды», с чем он довольно удачно справился, став призёром в двух разделах.

Ни одна композиция не была забракована судьями (а причинами теоретически могли стать лобочное решение или нерешаемость, предшественник, невыполнение темы), и это радует. Как видим, разброс оценок в присуждении зачастую был значительный, но, наверно, это и к лучшему, т.к. все команды смогли продемонстрировать свои вкусы и творческие установки. А итоговые баллы в конечном счёте выглядят достаточно объективно.

Вадим Жилко,  
секретарь-организатор первенства

### Личный зачёт (неофициальный)

Авторы композиций	Набрано баллов	Кол-во комп.
В.Волчек (Гродненская обл.)	115	10
М.Храмцевич (Могилёвская обл.)	58,5	5
И.Бондарь (Брестская обл.)	53	7
А.Булавка (Могилёвская обл.)	40	4
В.Зайцев (Гомельская обл.)	40	4
Н.Бельчиков (Минская обл.)	37,75	4
В.Сычов (Минск)	35,5	4
В.Быков (Минск)	30	4
Ч.Якубовский (Минская обл.)	20,5	3
Н.Быков (Брестская обл.)	17	2
В.Бартош (Минск)	14	1
Н.Наруть (Минская обл.)	12,75	2
А.Рушлевич (Гродненская обл.)	10,75	2
А.Сыманович (Гродненская обл.)	10,75	2
Д.Жилко (Минск)	8	1
А.Варицкий (Брестская обл.)	7	1
А.Михолап (Могилёвская обл.)	7	1
В.Красичёнок (Могилёвская обл.)	7	1
С.Гуринович (Минск)	5,5	1

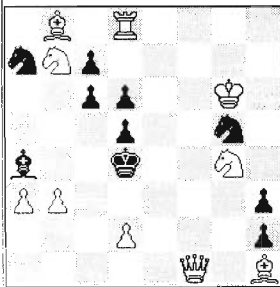
## ИТОГОВАЯ КОМАНДНАЯ ТАБЛИЦА

Команды	#2	#3	#n	EG	#H	#S	Сумма	Места
Могилёвская область	11,5	14	11	11,5	14	14	76	I
Гродненская область	13	13	13,5	11,5	11	12	74	II
город Минск	5,5	10	10	14	8	11,5	58,5	III
Брестская область	8	12	7	13	5	7	52	IV-V
Минская область	14	11	9	-	9	9	52	IV-V
Гомельская область	9	6	12	-	13	-	40	VI

# Раздел «А» (#2). 11 задач 9 авторов от 6 команд

Мес-та	Авторы композиций	№ п/п	Судейские места						Сумма мест	Зачёт в баллах
			Бр	Гм	Гр	Мн	Мо	Мг		
1	Н.Бельчиков (Минская обл.)	A1	2	4	1	2	-	11	14	
2	В.Волчек (Гродненская обл.)	A9	1	1	-	4	1	7	14	
3-4	М.Храмцевич (Могилёвская обл.)	A2	6	2	3	1	3	-	15	11,5
3-4	М.Храмцевич (Могилёвская обл.)	A7	3	3	2	5	2	-	15	11,5
5	В.Волчек (Гродненская обл.)	A6	4	6	-	6	4	3	23	10
6	В.Зайцев (Гомельская обл.)	A11	9	-	4	9	5	1	28	9
7	И.Бондарь (Брестская обл.)	A10	-	10	6	3	6	5	30	8
8	А.Варицкий (Брестская обл.)	A3	-	7	5	8	8	4	32	7
9-10	С.Гуринович (Минск)	A5	5	9	7	-	7	9	37	5,5
9-10	Ч.Якубовский (Минская обл.)	A8	7	8	9	7	-	6	37	5,5
11	В.Быков (Минск)	A4	8	5	8	-	9	8	38	4

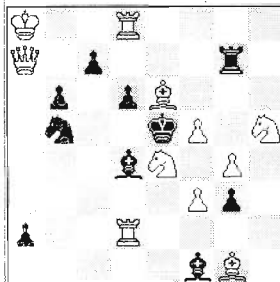
14 баллов. А1. Н.Бельчиков (Минская обл.).



10+10. 2x Ложный след: 1.Ke5? (угроза 2.Фa1x), 1...Кр:e5, de 2.Фf6, Фс4x, 1...Кb5, Ke4 2.К:c6, Кf3x, но 1...Кf3! Решает 1.Кс5! (угроза 2.Фf2x), 1...Кр:c5, dc 2.С:a7, Фс4x, 1...С:b3, Ke4 2.К:b3, Ке6 Тема два раза: в ложном следе и решении с переменной игры.

**Могилёв:** «Двукратное выражение темы с чистой переменной игры: переменной мата, переменной по Рухлису, радикальной переменной на ход чёрного короля и произвольной переменной. Технически чистая задача, без претензий. Тематическая игра отсутствует в начальной позиции и создаётся лишь после вступительных ходов в фазах». **Гомель:** «Двукратное выражение темы + произвольная перемена и перемена по Рухлису». **Гродно:** «Единственная двухфазная задача, где нет готовой игры как в ложном следе, так и в решении. Хорошие первые ходы с отдачей свободного поля, игра полувязки, экономичное построение».

13 баллов. А9. В.Волчек (Гродненская обл.).

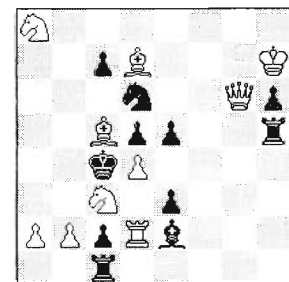


11+10. 2x Иллюзорная игра: 1...К:a7 2.С:d4x, 1...С:g1 2.Лd2d5x, 1...g2 2.Ch2x, 1...c5 2.Ф:g7x, 1...d5

2.Л8:d5x Ложные следы: 1.К:d6? - 2.f4x, 1...К:d6 2.С:d4x, 1...cd 2.Ф:g7x, 1...Сg2 2.Кс4x, 1...Л:g4 2.Кf7x (1...Ce3 2.Лd2d5x), но 1...Лd7!; 1.Кс5? - 2.f4x, 1...dc 2.Л8d5x, 1...С:c5 2.Лd2d5x, 1...Сg2 2.Кcd3x, 1...Л:g4 2.Кd7x, но 1...bc! Решает 1.Кf2! - 2.f4x, 1...gf 2.Ch2x, 1...С:f2 2.Лd2d5x, 1...Сg2 2.Кfd3x, 1...Л:g4 2.К:g4x Трёхкратное выражение темы. Таск. Рухлис + Загоруйко. 1.Фb7? a1Ф+!

**Могилёв:** «Трёхкратное выражение темы в трёх фазах с переменной матов (на 1...Л:g4 в трёх фазах и на 1...Сg2 в двух фазах). Тем Рухлиса и Загоруйко здесь нет. В решении белый ферзь(!) и чёрная пешка a2 лишние. Не участвует в игре и белая Лd8 (нужна лишь для устранения нерешаемости 1...d5 и 1...Лg8+)). **Гомель:** «Трёхкратное выражение темы + тема Загоруйко. Темы Рухлиса здесь нет. Слабая нагрузка белых Фа7 и Лd8 - в действительном решении они лишь прикрывают белого короля от шаха». **Минская область:** «Самое полное выражение темы: трижды в трёх фазах. Очевидные недостатки: некоторая натянутость вариантов, грубое опровержение второго ложного следа, слабая нагрузка ферзя. Из иллюзорных вариантов следовало показать лишь 1...К- 2.С:d4x - пропадает в решении; 1...d5 2.Л8:d5x - не проходит в ложном следе». **Брест:** «Достойная задача!»

11,5 балла. А2. М.Храмцевич (Могилёвская обл.). 10+11. 2x Ложный

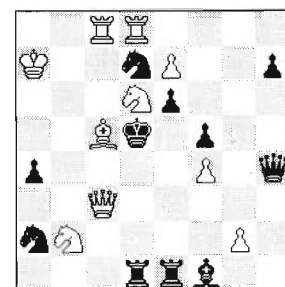


след: 1.Ke4? - 2.b3x, 1...de(a) 2.Фe6x, 1...К:e4(b) 2.Фa6x, 1...ed2(c) 2.К:d2x, 1...c6(d)

2.К:d6x, но 1...Лb1! Решает 1.Фe4! - 2.Ф:d5x, 1...de(a) 2.Се6x, 1...К:e4(b) 2.Сb5x, 1...ed2(c) 2.Ф:e2x, 1...ed4 2.Ф:d4x, 1...Сf3(Cd3) 2.Фd3x, 1...c6(d) 2.Кb6x Выполнение темы в ложном следе и решении с простой переменной четырёх матов.

**Гомель:** «Двукратное выполнение темы с переменной четырёх матов. Слабая нагрузка белого коня a8». **Минская область:** «Тема дважды. Жаль, что нет простой перемены четырёх матов именно в тематических вариантах. Оба мата 2.Фa6x и 2.Сb5x проходят на 1...К:e4 вначале, а в фазах они разделяются. Это недостаток, но не по теме, а по сути перемены игры». **Брест:** «Тупая» Лс1 вне решения». **Гродно:** «Очень хорошая задача с переменной четырёх матов. Слабая нагрузка Ка8, играющего только в дополнительном варианте».

11,5 балла. А7. М.Храмцевич (Могилёвская обл.). 10+11. 2x Лож-

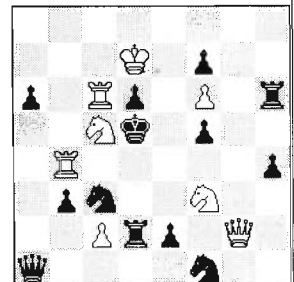


ный след: 1.Кd3? - 2.Фd4x и 2.Фс4x; 1...К:c3(a) 2.Кb4x, 1...Ф:f4(b) 2.К:f4x, 1...Л:d3 2.Фс4x, 1...С:d3 2.Фd4x, но 1...Ле4! Решает 1.Ke4! - 2.Фe5x, 1...К:c3(a) 2.К:c3x, 1...Ф:f4(b) 2.Кf6x, 1...Кр:e4 2.Фf3x, 1...Л:e4 2.Л:d7x, 1...Лd4 2.Ф:d4x Тема выполнена в двух фазах в сочетании с простой и произвольной переменными матов.

**Гомель:** «Двукратное выражение темы + двукратная перемена матов с произвольной переменной». **Минская область:** «Двукратное исполнение темы с Новотным, однако варианты с этой темой готовы и вначале, и в решении». **Гродно:** «Практически не уступает А1. Синтез про-

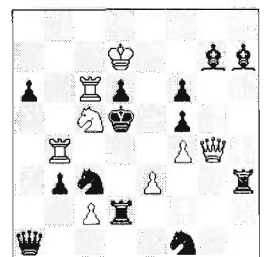
стой и произвольной перемены вкупе с темой Новотного оставляет хорошее впечатление».

10 баллов. А6. В.Волчек (Гродненская обл.). 8+13. 2x 1...Л:c2 2.Лd4x, 1...f4 2.Фg5x, 1...dc 2.Лd6x, 1...Кb5 2.c4x; 1.Ke4? - 2.Лd6x, 1...fe 2.Фg5x, 1...К:e4 2.c4x, 1...Фа4 2.К:c3x, 1...Л:f6 2.К:f6x, но 1...Кb5! Решает 1.Ф:e2! - 2.Фс4x,



1...К:e2 2.c4x, 1...Л:e2 2.Лd4x, 1...Кe3 2.Ф:d2x, 1...Лd3 2.Ф:d3x Двукратное выполнение темы.

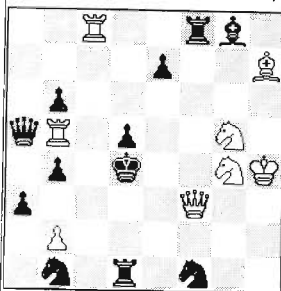
**Могилёв:** «Трёхфазная задача с двукратным выражением темы. К сожалению, темы Рухлиса в задаче нет. Не очень приятно и взятие пешки на первом ходу в решении». **Гомель:** «Двукратное выполнение темы с произвольной переменной. Недостаток - первый ход с взятием». **Минская область:** «Тема дважды. Показ иллюзорной игры излишен, «кооперативен», в фазах практически ничто не меняется. Уместно подчеркнуть тезис, пропагандировавшийся В.Мельниченко: «Если вступительный ход не является «двухконтактным», т.е. не служит тем перемены, а только включает готовый механизм, то ни о какой перемене говорить не приходится - будь-то перемена матов, игры или функции ходов». В последнее время проблемисты стали считать нормой взятие пешек первым ходом. В данной задаче можно сделать вступление «нормальным»: 1.Фe2!



В ложном следе изменились два варианта 1...fe, Сf8 2.Фe6, К:f6x Кстати, варианты в ложном следе натянуты: можно снять у чёрных ферзя, пп.b3, a6, Лh6 и т.д., для реше-

ния они не нужны, как и для конструкции задачи».

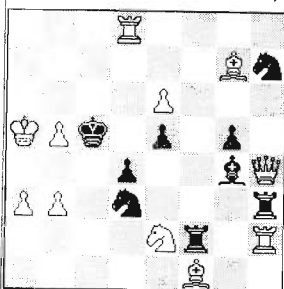
9 баллов. А11. В.Зайцев (Гомельская обл.).



8+12. 2x 1.Фе2? - 2.Фе5х, 1...Л:с8(а) 2.Кf3х(А), 1...С:h7(в) 2.Ке6х(В), но 1...Лf5!; 1.Кf7? - 2.Фf4х(С), Фd5х(Л), 1...С:f7(с) 2.Фf4х(С), 1...Л:f7(д) 2.Ф:d5х(Д), но 1...Кс3! Решает 1.Фf7! - 2.Кf3х(А), Ке6х(В); 1...С:f7(с) 2.Кf3х(А), 1...Л:f7(д) 2.Ке6х(В), 1...Л:с8(а) 2.Фf4х(С), 1...С:h7(в) 2.Ф:d5х(Д).

**Могилёв:** «Своеобразное сочетание двух пар матов в трёх фазах в форме выбора на фоне двух перекрытий по Новотному и двукратным выражением темы. Хорошая задача. Предшественника найти не удалось, хотя задач с выбором перекрытия по Новотному довольно много». **Минская область:** «Попытка попарного чередования, но темы минимум». **Гродно:** «Оригинальная трактовка темы, растянутая на три фазы с переменной матов, но тематически задача не может конкурировать с А1, А7, А2».

8 баллов. А10. И.Бондарь (Брестская обл.).

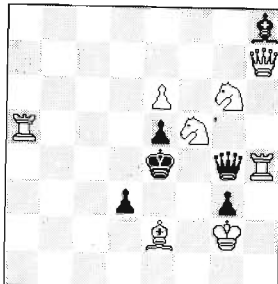


11+9. 2x 1.Кf4! - 2.Лd5х Первая группа вариантов: 1...gf 2.Фе7х, 1...ef 2.С:d4х, 1...К:f4 2.б4х, 1...Л:f4 2.Лс2х Две полубатареи. Вторая группа вариантов: 1...С:e6 2.К:e6х, 1...Сf3 2.К:d3х Перекрытие Лh3. Дополнительно: 1...Кb4 2.аbх, 1...Кf6 2.Сf8х (перекрыта Лf2).

**Могилёв:** «Выражение темы с четырьмя взятиями тематической фигуры. Нет тематической игры в начале. Очень неприятно, что жертвуемая фигура в начале находится под двойным боем». **Гомель:** «Однократное выполнение темы в одной фазе. Совсем плохо загружены белые Фh4 и

Лh2». **Минская область:** «Шесть тематических вариантов (4+2) в решении. Жаль, что никому не удалось сделать восемь вариантов (4+4) в одной фазе». **Гродно:** «Неплохая двухходовка с включением белых фигур, но группы неравноценны (2-4)».

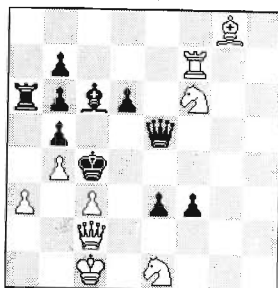
7 баллов. А3. А.Варицкий (Брестская обл.).



8+6. 2x 1.Кf4! - 2.Ла4х, 1...Ф:f4 2.Сf3х, 1...ef 2.Фb7х, 1...Кр:f4 2.Л:g4х, 1...Ф:f5 2.Кd5х, 1...Ф:e2+ 2.К:e2х, 1...Фh3+ 2.К:h3х Дополнительно 1...Фg6 2.С:d3х, 1...Фf3+ 2.С:f3х

**Могилёв:** «Хорошее исполнение темы в единственной фазе, но в расширенном виде - с тремя взятиями жертвуемой фигуры и трёхкратной игрой её в вариантах решения. Вначале нет готовой игры, но и нет ответа на 1...Кр:f5». **Гомель:** «Однократное выполнение темы с тремя вариантами в одной фазе». **Минская область:** «Вначале нет мата на взятие чёрным королём коня: 1...Кр:f5. Это относительный художественный минус». **Гродно:** «Однофазная задача с тремя тематическими вариантами в группах. Нет ответа на ход короля вначале».

5,5 балла. А5. С.Гуринович (Минск). 9+10. 2x

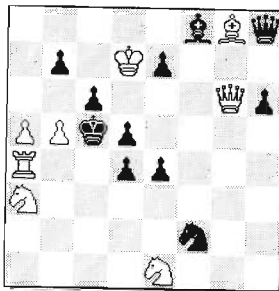


1.Кd5! - 2.Фа2х; тематические взятия со связыванием: 1...Ф:d5 2.Лf4х, 1...С:d5 2.Лс7х, 1...Кр:d5 2.Лf5х; отвлечения, мают тематическая фигура: 1...Л:a3 2.К:b6х, 1...Фh2 2.К:e3х

**Могилёв:** «Выражение темы с тремя взятиями жертвуемой фигуры». **Гомель:** «Однократное выполнение темы в одной фазе. Хороший первый ход». **Минская область:** «Весьма чисто, но тематически просто». **Гродно:** «Хороший первый ход с игрой батареи. Группы не-

равноценны (3-2)».

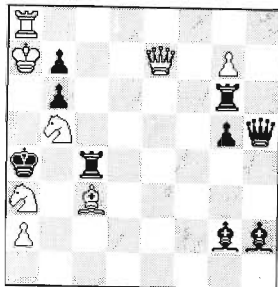
5,5 балла. А8. Ч.Якубовский (Минская обл.). 8+11. 2x 1...сb



2.Фb6х, 1...e3 2.Фс2х(А); 1.Фf5? - 2.Лс4х(В), 1...сb 2.Ф:d5х, 1...e5 2.Ф:f8х, но 1...Фe5! Решает 1.Ф:e4! - 2.Фс2х(А), 1...К:e4 2.Кd3х, 1...de 2.Лс4х(В), 1...d3 2.Фb4х, 1...Фh7 2.Ф:d4х Тема первенства с темой Загоруйко и переменной функций двух ходов белых.

**Могилёв:** «Однократное выражение темы в трёхфазной задаче дополнено переменной функций двух ходов белых и переменной одного мата, к сожалению, не в решении». **Гомель:** «Однократное выполнение темы с элементами перемены и функций ходов. Темы Загоруйко здесь нет. Недостаток - первый ход с взятием». **Гродно:** «Аналогично А4. Неудачен первый ход».

4 балла. А4. В.Быков (Минск). 8+9. 2x 1. Ф:b7?

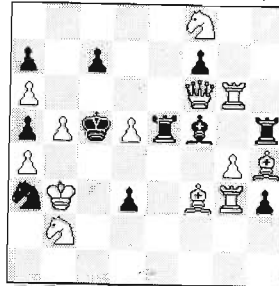


- 2.Фа6х, 1...Лс7 2.Крb8х(А), 1...Л:g7 2.Кр:b6х(В), 1...С:b7 2.Кр:b7х, но 1...Л:с3! Решает 1.Фd6! - 2.Крb8х(А), 2.Кр:b6х(В); тематические взятия по Новотному: 1...Л:d6 2.Крb8х(А), 1...С:d6 2.Кр:b6х(В); отвлечения, мают тематическая фигура: 1...Лс8 2.Фb4х, 1...Фh8 2.Фd1х

**Могилёв:** «Однократное выражение темы в двухфазной задаче с перекрытием по Новотному. Без дополнительных нюансов». **Гомель:** «Однократное выражение темы с темой Руденко. Приятно смотрится белая королевская батарея». **Минская область:** «Темы минимум, хотя есть попытка увязать её с ложным следом». **Гродно:** «Тематически скромно, несмотря на дополнительные нюансы в ложном следе».

## Раздел «В» (#3)

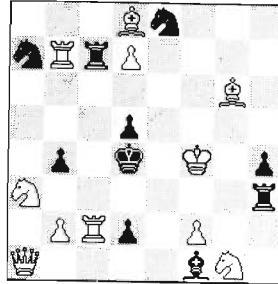
14 баллов. В8. В.Красичёнок. А.Булавка (Могилёвская обл.).



13+11. 3x 1.Сh1! - 2.Фс6+ Крd4 3.Фс3х Тематические варианты: 1...Ле4 2.К:d3+ Кр:d5 3.Фе5х, 1...Се4 2.Фf2+ Кр:d5 3.Л:d3х, 1...Ле6 2.Кd7+ Крd6 3.Фе7х, 1...Се6 2.Фе7+ Крb6 3.Кd7х, 2...Крd4 3.Л:d3х Дополнительно: 1...Крd4 2.Лd3+ Крс5 3.Фс6х, 2...С:d3 3.Сf2х Два перекрытия Гримшоу. Дополнительный нюанс - последующее самосвязывание перекрывающей фигуры (впервые с одной парой тематических чёрных фигур).

**Гомель:** «Две группы тематических вариантов с самосвязыванием чёрных фигур. Хорош и первый ход». **Минская область:** «Объёмная и цельная реализация задания с масштабной игрой, потребовавшей много материала». **Брест:** «Браво за конструкцию! Находка!». **Гродно:** «Двойное перекрытие Гримшоу, да ещё с самосвязыванием тематических фигур во всех главных вариантах. «Белорусская тема», новоиспечённая в трёхходовом жанре. Загрузка фигур кажется не совсем экономичной».

13 баллов. В9. В.Волчек (Гродненская обл.).



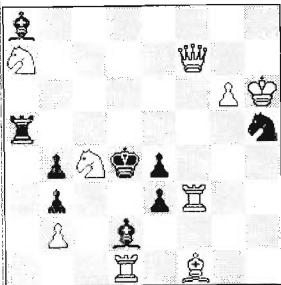
11+10. 3x 1...Cd3 2.б3+(А) Лс3 3.Сb6х(С), 1...Лd3 2.Л:b4+(В) Лс4 3.Сb6х(С). Перекрытие Гримшоу на первом ходу с включением слона. Попытки: 1.б3+?(А) Лсс3 2.Сb6х(С), но 1...Лhс3! (нет 2.Кf3+? Крс5!); 1.Л:b4+?(В) Лсс3 2.Сb6х(С), но 1...Сс4! (нет 2.Ке2+? Крс5!). Решает 1.Се7! - 2.Л:d2+ Cd3 3.Ке2х, 2...Лd3 3.Кf3х Тематическая игра: 1...Cd3

Раздел «В» (#3). 10 задач 8 авторов от 6 команд

2.Л:b4+(В) Лс4 3.b3x(A), 2...Сс4 3.Ке2х; 1...Лd3 2.b3+(А) Лсс3 3.Л:b4x(B), 2...Лdс3 3.Кf3х Перекрытие Гримшоу на втором ходу. Все виды чередования на фоне связок.

**Могилёв:** «Чередование на перекрытие Гримшоу дополнено попытками. Иллюзорная игра, попытки и решение составляют единое целое». **Гомель:** «Чередование игры в двух вариантах тематической игры. Попытки с шахом и матом в два хода лучше вообще не показывать - ничего хорошего задаче они не прибавляют». **Минская область:** «Две тематические фазы с переменной нюанса».

12 баллов. В5. Н.Быков (Брестская обл.).

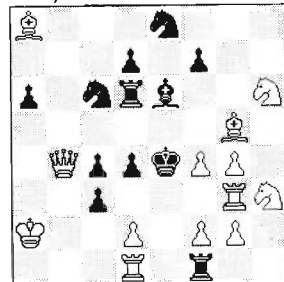


9+9. 3х 1.Фе7! - 2.Фd6+ Лd5 3.Кb5х, 2...Cd5 3.Кс6х (связывание тематических фигур Ла5 и Са8); 1...Cd5! (перекрытие Гримшоу + блокирование поля d5) 2.К:е3! - 3.Л:d2х, 2...Кf4 3.Кf5х (+ тема Райса), 2...Се6 3.Кс6х (перекрытие белого ферзя по вертикали + отвлечение от поля с6) (не проходит 2.Фd6? - 3.Кс6х, 2...Лс5 3.Фе5х - блокировано поле с5, 2...Лd6 3.Кb5х - отвлечение от b5, 2...Л:d7 3.Фb6х - отвлечение от с5), но 2...e2+!); 1...Лd5! (перекрытие Гримшоу + блокирование поля d5) 2.Л:е3! - 3.Л:d2х, 2...Кf4 3.Л:е4х (+ тема Райса), 2...Лd6 3.Фе5х (перекрытие белого ферзя по диагонали от с5, отвлечение от поля е5); 1...Кf4 2.Фf6+ Ле5 3.Ф:е5х (завлечение ладьи на поле е5), 2...Крс5 3.Фd6х Дополнительно: 1...ef 2.Ф:е3+ Крд5 3.Л:d2х, 1...e2+ 2.Л:d2+ Крс4 3.С:е2х Гримшоу + самосвязывание белых фигур на е3, которые и матуют на защите черных.

**Могилёв:** «Очень удачно выполнен синтез перекрытия Гримшоу с темой Райса. Самый красивый замысел. Полностью однородные тематические варианты. Но отсутствие ответа на 1...e2+ портит всю картину». **Гомель:** «Тема выражена с самосвязыванием белых фигур тихим ходом и последующем их развязыванием. Красиво. Но

первый ход мог быть и лучше». **Минская область:** «Тематически весьма хорошо, но реализация этой схемы неудачна. Если с отсутствием в начальной позиции ответа на 1...Крс5 и дуалью в дополнительном варианте 1...Кf4 2.Фf6+ Крд5 3.Фd6(Фе5)х можно «мириться», то отсутствие мата на шах 1...e2+ традиционно считается художественным и техническим недостатком. Между тем, если снять Cf1, добавить белую пс2 и заменить чёрную пb3 на белую, то вначале есть 1...e2+ 2.Л:d2+ Крс5 3.Фe7(Фf8)х В решении 1...e2+ 2.Л:d2х В таком виде задача заслуживала бы более высокого места». **Гродно:** «Сложный механизм, тонкие защиты. Огромный вес задаче придаёт сочетание тем Гримшоу, Райса, блокирование осложнено другими нюансами, но взброс. Несмотря на грубые недостатки - нет ответа на шах (легко устраним) и на ход короля, задача заслуживает высокого места».

11 баллов. В10. Н.Бельчиков (Минская обл.). 13+12. 3х 1.Сf6!

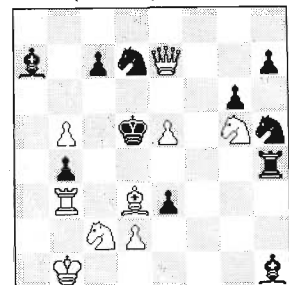


(угроза 2.Кg5+ Кр:f4 3.Лf3х, 2...Крд5 3.Фа5х). Тематическая игра: 1...Лd5 2.d3+ cd 3.Ле3х, 1...Cd5 2.Лe3+ de 3.d3х Гримшоу + блокирование поля d5 + чередование вторых и третьих ходов + полусвязка чёрных пешек с4 и d4; 1...Крд5 2.Фа5+ Крe4 3.Фe5х (есть вначале), 1...С:g4 2.Кg5+ Кр:f4(Крд5) 3.Л:g4(Фа5)х, 1...К:f6(Кс7) 2.Фd6 Cd5 3.Кg5х, 1...Л:f2 2.К:f2+ Кр:f4(Крд5) 3.Лf3(Фа5)х

**Могилёв:** «Перекрытие Гримшоу с хорошо насыщенной дополнительной игрой, но построение тягловатое. Избитость идеи». **Гомель:** «Полусвязка чёрных пешек в тематической игре. Однако по-

зиция уж очень тяжёлая, с массой лишней дополнительной игры». **Гродно:** «В задаче гармонично фигурируют три тактических элемента: перекрытие Гримшоу, блокирование и полусвязка чёрных пешек (изюминка задачи). Всё это осложнено чередованием вторых и третьих ходов. Тематически очень цельно и мощно».

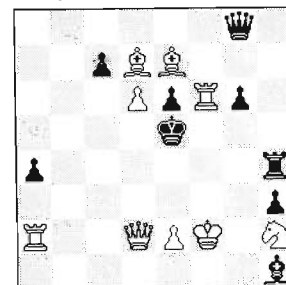
10 баллов. В3. В.Сычов (Минск). 9+11. 3х



Гримшоу на d4: 1...Лd4 2.К:е3х, 1...Cd4 2.К:b4х Решает 1.Се2! - 2.Лd3+ Лd4(Cd4) 3.К:е3х, 2...Крс4 3.Ф:b4х; Новотный на d4 + блокирование: 1...К:е5 2.d4 Лd4 3.К:е3х, 2...Cd4 3.К:b4х + дополнительные перекрытия чёрными своих тематических фигур на 1-м и 2-м ходах с чередованием полей, на которые играют белые фигуры: 1...Кс5 2.К:е3+ Крд4 3.Л:b4х, 1...Кf4 2.К:b4+ Крд4 3.dex + Гримшоу на е4: 1...Се4 2.Фe6+ Крс5 3.d4х, 1...Ле4 2.Фe6+ Крс5 3.Фс6х; 1.Сf1?! e2!

**Могилёв:** «Неприятен одинаковый второй ход белых. Гримшоу на е4 нетематично, т.к. каких-либо дополнительных нюансов не наблюдается. Оставшийся Новотный на d4 использует в качестве дополнения самый простой тактический момент - блокирование поля». **Гомель:** «Две группы тематических вариантов. Иллюзорную игру с матом в два хода лучше не демонстрировать». **Минская область:** «Сочетание тем Гримшоу и Новотного. Хороший первый ход». **Гродно:** «Хорошее вступление. Усиливают задачу три системы игры. Особенно хорош 3-й блок игры с обилием перекрытий. Очень хорошая задача, учитывая дополнительные нюансы, но, к сожалению, не тематические».

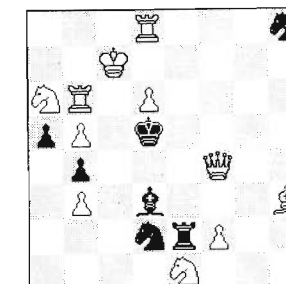
9 баллов. В4. В.Волчек (Гродненская обл.). 9+9. 3х 1...Кре4



2.Л:a4+ Кре5 3.Фg5х Решает 1.Лa3! - 2.Ле3+ Се4 3.Кf3х, 2...Ле4 3.Кg4х Тематическая игра: 1...Се4 2.Фс3+ Крд5 3.Сс6х, 1...Ле4 2.Фа5+ Крд4 3.Л:a4х Перекрытие Гримшоу в синтезе с блокированием поля е4, которое белые используют на втором ходу, и с перекрытием королём своей фигуры, которое используется на матующем ходу. Дополнительно 1...Фа8 2.Л:е6+, 1...Лd4 2.Ф:g5+, 1...Лf4+ 2.Л:f4!

**Могилёв:** «Хорошо построенная задача без особых трудных дополнений». **Гомель:** «Мало нюансов в тематической игре». **Минская область:** «Слабый первый ход, тематически просто и минимально».

7,5 балла. В1. В.Сычов (Минск). 11+7. 3х

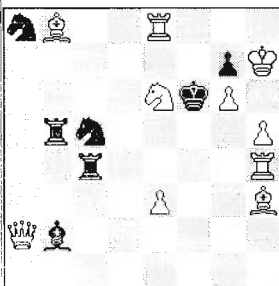


1...Ле7+ 2.dex Решает 1.Крb8! - 2.Кс7+ Крс5 3.Лс6х; Гримшоу: 1...Ле4 2.Фf5+ Крд4 3.Фс5х (блокирование), 2...Ле5 3.Фd3х (блокирование+включение); 1...Се4! 2.Се6+ Крд4 3.Фb6х (блокирование + перекрытие), 2...Кр:е6 3.Кс7х + перекрытие обеих тематических фигур на том же поле: 1...Ке4 2.Кf3! Кг~ 3.Ф:(f7)х (отвлечение+блокирование), 2...Ке~ 3.Фd4х (включение). Не проходит игра 2.Фf5+? Крд4 3.Фс5+ К:с5! 3.Кf3+?

Крс3! 2.Се6+? Крд4 3.Фб6+? К:б6! Дополнительно 1...С:б5 2.Л:б5+ Крс6 3.Сd7х

**Могилёв:** «Сочетание Гримшоу с блокированием полей. Но игра в вариантах неоднородна». **Гомель:** «Хорош первый ход, однако тематическая игра с блокированием слишком проста». **Минская область:** «В каждом варианте дополнительные моменты используются дважды в подвариантах на матующем ходу». **Гродно:** «Тема Гримшоу с использованием тактических ослаблений в игре чёрных. Форма хорошая, есть ответ на шах белому королю».

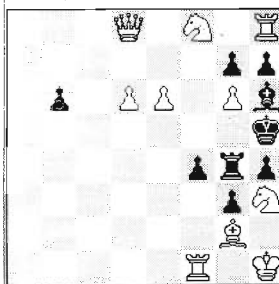
7,5 балла. В2. Н.Бельчиков, Н.Наруть (Минская обл.). 10+7. 3х



1.Кd4! - две угрозы по Новотному с перекрытиями на 2-м и 3-м ходах: 2.Се5+ Крг5 3.Кf3х, 2.Лf4+ Крг5 3.Ле5х В вариантах другая игра с перекрытиями: «румынский Новотный»: 1...Л:d4 2.Фf7+ Крг5 3.Фe7х, 1...С:d4 2.Ф2f+ Крг5 3.Фf4х + включение белого ферзя. Дополнительно 1...Крг5 2.Лg4+ Крh6(Крf6) 3.Ле5 (Се5)х, 1...Кс- 2.Ле6+ Крг5 3.Кf3х

**Могилёв:** «Здесь, конечно же, не сочетание Новотного и румынского Новотного, а просто румынский Новотный. Игра ферзя из засады для этой темы - обычное дело». **Гомель:** «Приятная тематическая игра». **Гродно:** «В решении румынский Новотный плюс дважды амплитудное включение ферзя на втором ходу. Экономичная форма».

6 баллов. В6. В.Зайцев (Гомельская обл.). 10+9. 3х 1.Фe8!



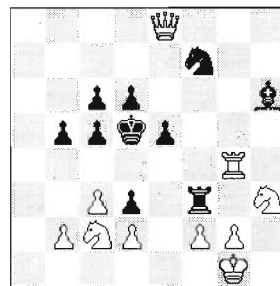
- 2.Фб5+ Лg5 3.Сf3х, 2...Сg5 3.Л:h7х - маты со связкой; 1...Лg5 2.К:f4+ Крг4 3.Сh3х, 1...Сg5 2.gh+ Крh6 3.Фg6х - перекры-

тие Гримшоу с последующим эффектом «ушёл-пришёл» в игре как чёрных, так и белых фигур; 1...hg 2.К:f4+ Крг5 3.Ф:g6х

**Могилёв:** «Перекрытие Гримшоу с эффектом «ушёл-пришёл» - довольно сложный комплекс, но оформлен не совсем удачно. Белую Лf1 можно было попробовать заменить парой пешек». **Минская область:** «Не чисто - 1...Лg5 2.Кf4+ с перекрытием и отвлечением от поля шаха. Форма задачи (позиция) желает быть лучшей для такого нестандартного замысла». **Гродно:** «Перекрытие Гримшоу сочетается с эффектом «ушёл-пришёл» за белых и за чёрных в одной и той же фазе игры. Варианты в решении не очень цельные,

но попарно чётко связанные между собой. Оригинальная задумка и удачное исполнение производят хорошее впечатление».

5 баллов. В7. Н.Быков (Брестская обл.).



10+10. 3х 1.б3! - 2.с4+ бс 3.бсх, 1...Лf4! 2.Кe3+ Крe4 3.ф3х, 1...Сf4! 2.Ф:f7+ Крe4 3.Кg5х Дополнительно 1...с4 2.Кb4+ Крс5 3.Ф:с6х Вза-

имное перекрытие чёрных слона и ладьи на первом ходу плюс синтез самосвязываний чёрных фигур для матовой картины.

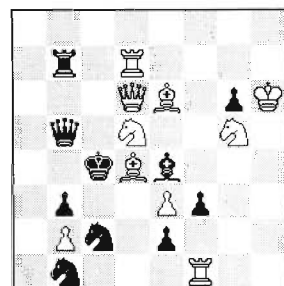
**Могилёв:** «Простой замысел без дополнительных нюансов». **Гомель:** «Тема выполнена». **Минская область:** «При 1...Лf4 2.Кe3+ используются не только перекрытие слона, но и отвлечение ладьи от поля e3. Желателен и другой такой же вариант, чтобы была аналогия». **Гродно:** «Тема выполнена. Самосвязывание чёрных фигур для матовой картины несколько усиливает скромное впечатление от задачи, но в целом ввиду мощной конкуренции она не могла претендовать на более высокое место».

## Раздел «С» (#). 8 задач 7 авторов от 6 команд

Место	Авторы композиций	№ п/п	Судейские места						Сумма мест	Зачёт в баллах
			Бр	Гм	Гр	Мн	Мо	Мг		
1-2	В.Волчек (Гродненская обл.)	С1	1	2	-	1	3	1	8	13,5
1-2	В.Волчек (Гродненская обл.)	С5	2	1	-	2	1	2	8	13,5
3	В.Зайцев (Гомельская обл.)	С7	3	-	1	3	2	3	12	12
4	М.Храмцевич (Могилёвск.обл.)	С6	5	3	2	4	4	-	18	11
5	В.Сычов (Минск)	С8	4	4	4	-	5	5	22	10
6	Н.Бельчиков (Минская обл.)	С4	7	5	3	5	-	4	24	9
7	В.Быков (Минск)	С3	6	6	5	-	6	7	30	8
8	И.Бондарь (Брестская обл.)	С2	-	7	6	6	7	6	32	7

**Брест:** «Тяжелая цена рекордов: от 20 и выше фигур. Говорить о техничности в разделе не приходится».

13,5 балла. С1. В.Волчек (Гродненская обл.).

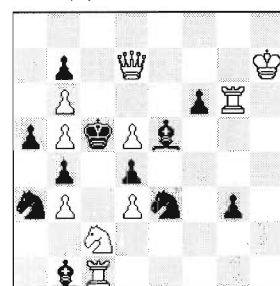


10+10. 4х Попытки: 1.Кb4? Сd5!, 1.К:e4? Фd5!, 1.К:f3? С:f3! Решает 1.Сb6! - 2.Кb4+ Сd5 3.Фf4+ Кd4 4.Ф:d4х Главная игра: 1...С:d5 2.Фf4+ Крд3 3.Фe4+ Крд2 4.К:f3х, 1...Ф:d5 2.Фс5+ Крд3 3.Фb5+ Крд2 4.К:e4х Связывание используется на втором и третьем ходу. 1...Ф:b6 2.К:b6+ Крb5 3.Сс4+ Кра5 4.Фс5х, 1...Кd4 2.Кb4+ К:e6 3.Фd4+ К:d4 4.Л:d4х, 2...Сd5 3.Лс1+ Кс2 4.Фf4х Приход белой фигуры на третьем ходу в четырёх вариантах. Ложный след 1.Са7? Фd5!

**Могилёв:** «Четыре тематических варианта, два из них с однородной игрой в хорошем исполнении. Несомненно, лучшая задача раздела». **Гомель:** «Выполнение темы в четырёх вариантах с самосвязыванием чёрных фигур в двух вариантах. Игра, жаль, весьма неоднородна». **Минская область:** «Че-

тыре полноценных варианта, но они как-то тематически разрозненны».

13,5 балла. С5. В.Волчек (Гродненская обл.).

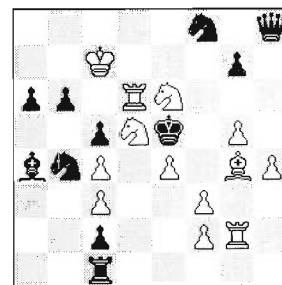


10+11. 4х 1.Лg7! - 2.Ф:b7! Кр:b5 3.Фс6+ Кра6 4.Ла7х Тематическая игра: 1...Ка:b5 2.Ка3+ Кbc3 3.Фb5+ Крд6 4.Лd7х, 1...Кe:d5 2.Кe3+ Кdc3 3.Фd5+ Кр:b6 4.Л:b7х Двойное выполнение темы в каждом из двух вариантов. 1...Сb8 2.Фe7+ Крд5 3.К:b4+ ab 4.Лс5х, 2...Кр:b5 3.К:d4+(A) Кр:b6(a6) 4.Ф:b7х(B), 2...Cd6 3.Ф:b7!(B) Кр:b5 4.К:d4х(A); 1...Сс7 2.Фс7+ Кр:d5 3.Лd7+ Крe6 4.К:d4х, 2...Кр:b5 3.К:d4+ Кра6 4.Ф:b7х; 1...Кf5 2.К:a3+ Сс2 3.Лс2+ Кр:b6 4.Ф:b7х

**Могилёв:** «Двукратное исполнение темы в двух вариантах. Задача удачно дополнена третьим вариантом с тематической игрой. Пять тематических ходов. Неплохая угроза. Но полная игровая симметрия существенно уменьшает

ценность задачи». **Гомель:** «Двойное выполнение темы в двух вариантах. Хотя и симметрично, но есть ещё дополнительный тематический вариант, разбивающий эту симметрию. Хорош и первый ход с тихой угрозой». **Минская область:** «Чёткое выполнение темы, тонкий первый ход, хорошая угроза, объёмная дополнительная игра».

12 баллов. С7. В.Зайцев (Гомельская обл.). 13+11. 4х 1.К:b4?



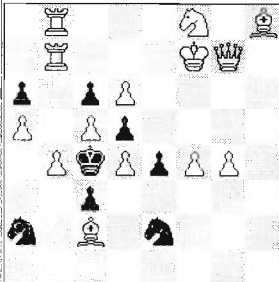
Лd1!, 1.К:f8? Фh6! Решает 1.Лg3! - 2.f4+ Кр:e4 3.Ле3х; 1...Кd3 2.Кb4 Кf4 3.Кbd3+ К:d3 4.Лd5х, 2...К:b4 3.f4+ Кр:e4 4.Ле3х; 1...Кg6 2.Кf8 Кf4 3.Кg6+ К:g6 4.Ле6х, 2...К:f8 3.f4+ Кр:e4 4.Ле3х; 1...Ле1 2.К:b4 Лd1 3.f4+ Кр:e4 4.Ле3х

**Могилёв:** «Двойное выполнение темы в двух вариантах. Неприятна короткая угроза. Опять симметрия, на этот раз диагональная. К плюсам мож-



но отнести тихие вторые ходы белых». **Минская область:** «Двойное выполнение темы с тихими вторыми ходами. Снижает впечатление короткая угроза». **Гродно:** «Двукратное выполнение темы в каждом из вариантов украшено темой Умнова в классическом исполнении + тема 7 ВССТ. Удачный перенос трёхходового механизма в многоходовый жанр. Неприятна трёхходовая угроза, повторяющаяся на протяжении всей игры».

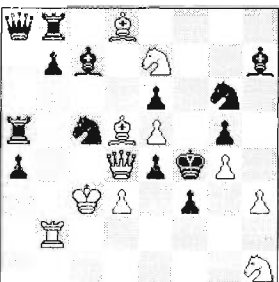
11 баллов. С6. М.Храмцевич (Могилёвская обл.). 14+8.



4x 1.Kd7! zz Тематические варианты 1...Kac1 2.Kb6+ Кр:b4 3.Kc4+ Кр:c4 4.Ld4x, 2...Kpb5 3.K:d5+ Кр:c4 4.Ke3x, 1...Ke2 2.Ke5+ Кр:d4 3.Kc4+ Кр:c4 4.Fd4x Дополнительно: 1...e3 2.Фе5 - 3.Ф:e3 Кс1 4.Ke5x Двукратное выполнение темы в каждом из тематических вариантов.

**Гомель:** «Двойное выполнение темы в двух вариантах с черным королем как тематической фигурой». **Минская область:** «Тематически содержательно, но реализация потребовала слишком много белого материала». **Гродно:** «Два варианта с двумя тематическими ходами в каждом. Острая игра, включающая образование батарей, жертвы коня, вычищение полей с привлечением белых фигур. Слабая загрузка Лb8 и Ch8».

10 баллов. С8. В.Сычов (Минск). 11+14. 4x

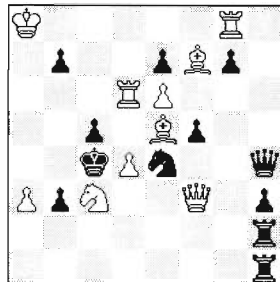


1.Lf2! - 2.Lf3+ Кр:f3 3.Фf2x, 1...С:e5 2.Сс7 - 3.К:g6+ С:g6 4.С:e5x, 2...К:d3(Kd7) 3.Kpd2! Фа7 4.Ф:e4x, 2...С:c7(Cd6) 3.Lf3+ Кр:f3 4.Фf2x, 1...К:e5 2.Kg6+ (2.С:c7? К:d3! 3.Kpd2 Фа7!), 2...С:g6 3.Фe3+ Кр:e3

4.С:g5x, 2...К:g6 3.Lf3+ Кр:f3 4.Фf2x; 1...Kh4 2.Kg6+ С:g6 3.С:g5+ Кр:g5 4.Фe3x, 2...К:g6 3.Lf3+ Кр:f3 4.Фf2x Тема Умнова в 3-х вариантах и блокирование, и связывание, и развязывание.

**Могилёв:** «Все тематические варианты (и угроза) заканчиваются одинаковым матующим ходом 4.Фf2x. Неприятна и короткая угроза. Три тематических хода. Варианты с ходами коня 1...К:e5 и 1...Kh4 насколько хороши (блокирование, жертвы белых фигур, чередование ходов белых), настолько и плохи из-за одного и того же ответа белых. На наш взгляд, автор зря показывал разветвления с возвратом чёрных фигур - они существенно портят впечатление от задачи». **Гомель:** «Трёхкратное выполнение темы с эффектом «ушёл-пришёл». О теме Умнова говорить здесь некорректно». **Минская область:** «Третий вариант не равноценен двум первым, т.к. его начало совпадает со вторым вариантом». **Гродно:** «Неудачное внедрение трёхходового механизма с темой Умнова в многоходовый жанр. Дисгармония в вариантах, постоянные повторы, ставящие под сомнение выбранное число ходов решения, надуманный третий вариант».

9 баллов. С4. Н.Бельчиков (Минская обл.).

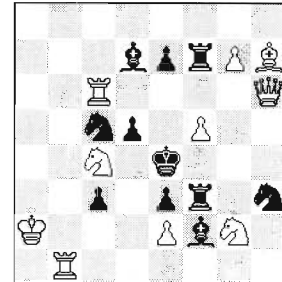


10+12. 5x 1.Lb6! (угроза 2.Lc8 и 3.Lb4x). Главный вариант с тремя тематическими ходами: 1...Kd6 2.Ke4! Kb5 3.Kd6+ ed 4.e7+ d5 5.С:d5x (2...Kpd5 3.Kf6+ Кр:c4 4.Ф:b3x). Дополнительно: 1...Фh8 2.L:h8 Ла1 3.Lb4+ cb 4.Lc8+ Кс5 5.L:c5x, 1...b2 2.Ke4 Фg3 3.Kd6+ ed 4.e7+ d5 5.С:d5x

**Могилёв:** «Удачное сложное выражение темы в последовательном исполнении. К сожалению, третий ход чёрных и четвёртый ход белых делают пешки, что лишает игру парадоксальности. Видимо, автор задумывал трёхкратную игру белого коня на поле, оставленное чёрным конём. Однако из-за технических сложностей заменил одну из них суррогатом из ходов пешек, который не только тема-

тически неинтересен, но и по сути является протяжкой». **Гомель:** «Трёхкратное выполнение темы в одном варианте». **Гродно:** «Приятная задача с тремя тематическими ходами в главном варианте. Не удаётся первый ход».

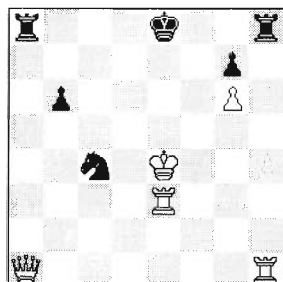
8 баллов. С3. В.Быков (Минск). 10+11. 4x



1.Lb4! - 2.Kd6+ Крe5 3.К:f7x; 1...Л7:f5 2.Фf6 ef 3.Kd6+ Крe5 4.Kf7x, 1...Л3:f5 2.Qf4+ К:f4 3.Kd2+ Крe5 4.Kf3x Дополнительно 1...d4 2.L:c5 Сg3 3.Фh4+ С:h4 4.Ле5x, 1...Kg5 2.Kd2+ Крe5 3.К:f3+ К:f3 4.Фf4x

**Могилёв:** «Двойная короткая угроза портит впечатление. Очевиден и первый ход. Неплохой замысел, но подкачало исполнение. Тематические варианты являются всего лишь удлинением угроз». **Гомель:** «Двукратное выполнение темы с самосвязыванием чёрных фигур. Первый ход, создающий прямую батарею и угрозу в три хода, не совсем хорош». **Минская область:** «Тема проходит чётко, но минимально. Короткая угроза». **Гродно:** «Два тематических варианта с жертвами ферзя для незаметного перекрытия линий и использованием этого перекрытия на матующем ходу. Подкачала короткая угроза».

7 баллов. С2. И.Бондарь (Брестская обл.).



5+6. 5x 1.Kpd5+! К:e3+ 2.Крe6! и два тематических варианта: 2...0-0-0 3.Фа8+ Крc7 4.Lc1+ Кс4 5.L:c4x, 2...0-0 3.Lh8+ Кр:h8 4.Фh1+ Крg8 5.Фh7x Белая фигура сразу занимает место чёрной ладьи a8 и h8, ушедшей с него после рокировки.

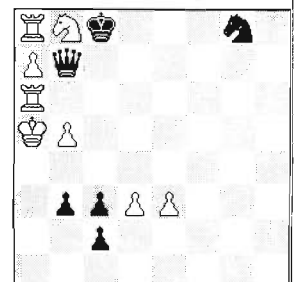
**Могилёв:** «Два тематических варианта при чёрных рокировках, но с неудачной вступительной

игрой. Первые два хода белых - это просто катастрофа. Дальше - неплохая игра популярного плана, хотя тема турнира в сочетании с рокировкой недобирает в парадоксальности». **Гомель:** «Первый ход с шахом в данной позиции не оправдан». **Минская область:** «Фактически удлинённая четырёхходовка, к тому же первый ход слишком явный». **Гродно:** «Интересная задумка с рокировками, но автору не удалось первый ход».

## Раздел «Д» (этюды)

**Брест:** «Раздел слабый, все этюды следовало бы опустить места на четыре вниз, до уровня похвальных отзывов. Многократность темы (D2 и D5) при плохой форме. Хорошая форма D3 и D1 при очень простой игре».

14 баллов. D2. В.Бартош (Минск). 8+6. +



1.Kd7+ (I) Ф:a8 2.Kb6+ Крb7 3.Ка8 с1Ф 4.Kb6 Фа3+ 5.Ка4 Кра8 6.b6 Фе7 (II) 7.b7+ Ф:b7 8.Kb6+ Ф:b6 9.L:b6 b2 10.Кра6 с выигрышем. 4 раза замурована ладья, один раз - король; I) 1.Lc6+ Крd8 2.Ld6+ Крe8 3.Ld8+ Кр:d8 4.Кс6+ Крd7 5.Ld8+ Крe6; II) 6...Фf8 7.b7+ Кр:b7 8.aФ Ф:a8 9.L:a8 c2 10.Кс5+ Кр:a8 11.К:b3 Кf6 12.Кра4! (12.e4? Крb7 13.Крb4 Крc6 14.Крc3 Крd6 15.Кр:c2 16.Крc2 Крd6 17.Кf3+ Крe3 18.Кг5 Крf4=) 12...Крb7 13.Кс1! (13.e4? Крc7 14.Кра3 Крd6 15.Крb2 Крe5 16.Кd2 Крd4 17.Кр:c2 Кг4=) 13...Крc6 14.Крb3 Кг4 15.e4 Крd6 (15...Кe3 16.Крc3 Крd6 17.Крd2 (17.d4? Кd1+ 18.Кр:c2 Кf2 19.e5+ Крd5=) 17...Кf1+ (17...Кг4 18.Кр:c2 Крe5 19.Крd2) 18.Кр:c2 18...Кг3 (18...Крe5 19.Кe2 (19.Ка2? Крd4 20.Кс3 Кг3 21.Крd2 Кf1+ 22.Крe2 Кг3+ 23.Крf3 Кf1=) 19.Крd2 Крe5 20.Крe3 Кf1+ 21.Крe2 Кг3+ 22.Крf3 Кf1 23.Кe2 Кd2+ 24.Крe3 Кf1+ 25.Крf2 Кd2 26.Кг3 Крf4 27.Крe2 Кb3 28.Кh5+ Крg5 29.Кг7 Крf4 30.Кe6+ Крe5 31.Кd8 (31.Кf7 Кd4+ 32.Крe3 Кc2+ 33.Крd2 Кd4 34.Кd5 Крe6

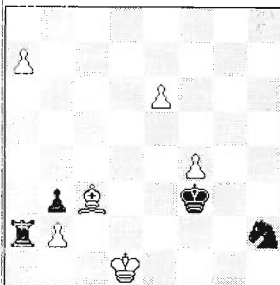
Раздел «Д» (этюды). 6 этюдов 5 авторов от 4 команд

Мес-та	Авторы композиций	№ п/п	Судейские места				Сумма мест	Зачёт в баллах
			Бр	Гр	Мн	Мг		
1	В.Бартош (Минск)	D2	1	2	-	1	4	14
2	И.Бондарь (Брестская обл.)	D6	-	1	2	3	6	13
3-4	А.Рушлевич, А.Сыманович (Гр.обл.)	D5	2	-	4	2	8	11,5
3-4	М.Храмцевич (Могилёвская обл.)	D1	4	3	1	-	8	11,5
5	А.Рушлевич, А.Сыманович (Гр.обл.)	D3	3	-	3	4	10	10
6	И.Бондарь (Брестская обл.)	D4	-	4	5	5	14	9

35.Кf4 Кре5 31...Крf4)  
16.Кр:c2 Кре5 17.Крd2 Кf2  
18.Кре3 Кd1+ (18...Kg4+  
19.Крf3! (19.Кре2? Кf6=))  
19.Кре2 (19.Крf3? Крd4=)  
19...Кс3+ 20.Крf3! Крd4  
21.Ке2+ с выигрышем.

**Могилёв:** «Хороший этюд таскового плана с четырьмя замурованиями белой ладьи и одним белым королём. Интересная борьба белых фигур с чёрными ферзями. Портит впечатление неподвижный в решении чёрный Кg8». **Гродно:** «Четырёхкратное замурование белой ладьи выглядит навязчиво форсированным, где белые что хотят, то и делают, а контригра ещё не завязалась. Вкупе с масштабной аналитической размытостью, несмотря на тасковое выражение темы, это не позволило нам поставить эту выше».

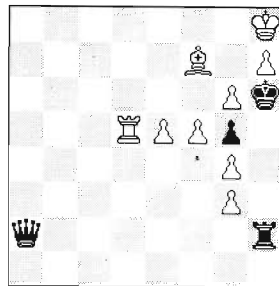
13 баллов. D6. И.Бондарь (Брестская обл.).



6+4. + 1.e7 Кf1 2.Cd2! Лa1+ 3.Сс1 Ке3+ 4.Крd2 (активно замурован слон с1) Кс4+ 5.Крd3 Кd6 (конь h2 догнал пешку e7) 6.Се3 Ке8! 7.f5 Кpg4 8.Кре4 Кf6+ 9.Кре5 Ла6! 10.Сb6! Кpg5 11.a8Ф! Л:a8 12.Се3+ Кpg4 13.Кр:f6 с выигрышем.

**Могилёв:** «Этюд с многократным выражением темы, но замурование хоть и активное, но форсированное. Один тематический ход, ставший следствием игры черных на мат». **Гродно:** «Отличная форма, безупречная конструкция. Превосходная этюдная позиция. С самого начала завязывается яркая, последовательная, активная борьба сторон и продолжается до последнего хода. Как и положено, наличие достаточно скрытой пуанты 10.Сb6! На высоте и техническая сторона авторского замысла».

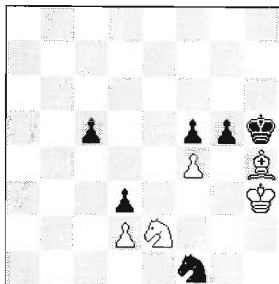
№5. 11,5 балла. D5. А.Рушлевич, А.Сыманович (Гродненская обл.). 9+4. + Ход чёрных. 1...Фа8+ 2.Сg8 (замурование) Фb7!! (хуже 2...Фf8!? 3.Лd7! /не ведёт к победе 3.f6? Кр:g6 4.Лd7 Л:h7+ 5.Л:h7 Фg8+ 6.Кр:g8 пат! Фе8!! 4.g7!! Ф:e5 5.Cd5! Фf6 6.Лd6!



Ф:d6 7.g8Kx (замурование); 3...Фb8 4.Лd6 Лd1 5.Ле6; 3...Лd1 4.g7 Фе8(b8) 5.Л:d1) 3.f6! Кр:g6 4.f7 (замурование) Ф:d5 5.f8K+ (5.f8Ф? Ф:e5+) Крh6 6.С:d5 с выигрышем, 4...Л:h7+ 5.С:h7+ Кр:f7 6.Лd7+!! Ф:d7 7.e6+!! Ф:e6 8.Сg8+ Крf6(e7) 9.С:e6, 7...Кр:e6 8.Сf5+ Крd6(e7) 9.С:d7 с выигрышем.

**Могилёв:** «Хороший игровой этюд с различными способами достижения победы, ярким финалом. Но тематическая часть как бы форсирована. По игре интересней, чем D2. Финальные жертвы ладьи и пешки для привлечения чёрных фигур под удары белого слона смотрятся симпатично. Но тематически слабее».

11,5 балла. D1. М. Храмцевич (Могилёвская обл.). 5+6. +

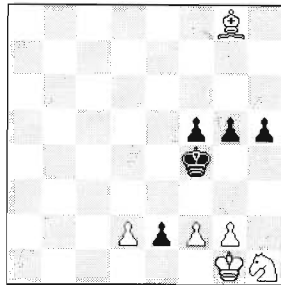


1.Kg3+ К:g3 2.С:g3 с4 3.Се1 gf (3...g4+ 4.Кpg3 Кpg6 5.Крf2 g3+ (5...Крf6 6.Кре3 Кре6 7.Крd4 и 8.Кр:c4 +) 6.Кр:g3 Крh6 7.Крf3 Крh5 8.Сf2 с3 9.сd d2 10.Кре2 +) 4.Кpg2 Кpg4 5.Крf2 (замурован белый слон) (5.Крf1? f3 6.Крf2 Крf4 7.Крf1 с3 8.сd Кре3 9.Сf2+ Крd2 10.с4 Крc3 11.с5 d2 12.Се1 Крc4 13.С:d2 Кр:c5 =) f3 6.Кре3 (6.Крf1? Крf4 7.Крf2 Кре4 8.Кpg3 f4+ 9.Кpg4 с3 10.сd Кре3 =) f4+ 7.Крf2 (замурован слон) (7.Кре4? с3 8.сd d2 9.С:d2 f2 +) Кр- 8.Кр:f3 с выигрышем. Дважды замуровывается белый слон.

**Гродно:** «Тема замурования выполнена. До-

вольно естественное легкофигурное окончание. Начало игры вполне чёткое, однако вторая половина выглядит вялой и не очень интересной, что затухивает общее художественное восприятие».

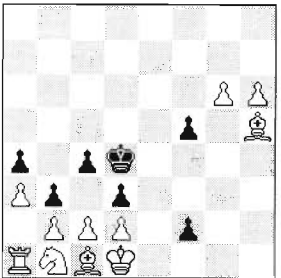
10 баллов. D3. А.Рушлевич, А.Сыманович (Гродненская обл.).



6+5. + Грозит превращение чёрной пешки в ферзя. Поэтому 1.g3+ (первое замурование коня) Кре4 (1...Кpg4? 2.f3+ Кр:f3 3.Cd5+ Кpg4 4.Крf2! +) 2.f3+ Крd3 3.Сс4+ (не приводит к успеху 3.Крf2? Кр:d2) Кр:c4 4.Кf2! (повторное замурование) Крd3 5.Крe1 с выигрышем. Если 3...Кр:d3 4.С:e2 Кр:e2 5.Кр2g! g4! 6.f4! (ошибочно 6.fg? hg 7.Кf2 Крd2!! 8.Кd2! Кре3 9.Кpg2 Кре2 10.Кh1 Кре1 11.Кf2 Кре2!! - позиционная ничья. В случае 9.Кpg1? Крf3! 10.Крh2 f4!! - с последующим взятием пешки белых) Крe1 7.Кf2 Кре2 8.Кh3!! - очередная жертва) с выигрышем (8...gh 9.Кр:h3, 8...Кре3 9.Кg5). Ошибочно 8.Кe4? fe 9.f5 e3 10.f6 Крd1 11.f7 e2 12.f8Ф e1Ф =. Двойное выражение темы с неожиданными жертвами слона и коня белых для победы.

**Могилёв:** «Двукратное выражение темы, но игра несколько форсирована. По сути дела 2-е замурование происходит не в основном, а в доказательном варианте, что снижает тематическую ценность этюда».

9 баллов. D4. И.Бондарь (Брестская обл.).



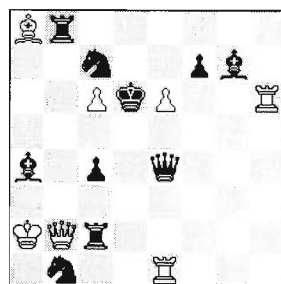
11+7. + 1.с3+ Кре5 2.Се2 Крf6 3.g7 Крf7 4.Сf1 Кpg8 5.Сh3! Крh7! 6.Cg2!! f4 7.Cf1! Кpg8 8.Сh3! Крh7 9.Cg2!! f3 10.Сh3! Кpg8 11.Се6+ с выигрышем. Замурование группы фигур + двукратная передача хода (потеря темпа) манёвром Сf1-h3-g2!

**Могилёв:** «Фиктивное выполнение темы. В этюде лишние белые Ла1, Кb1, па3 и чёрная па4. Белый Сс1 лишь мешает достижению победы другим путём (нужен для отсутствия выжидательного хода белых). Происходит замурование совершенно ненужной фигуры». **Гродно:** «Чтобы как-то объяснить авторский замысел, без элементарного ретранализа не обойтись. Формальное замурование технического коня на первом ходу выглядит надуманным. Без него был бы возможен при передаче темпа ход Лb1 (дуаль). Глядя на замороженную, «мёртвую» конструкцию задачи-этюда, можно говорить о классическом примере формализма именно для этого тематического конкурса. Возможно, в другом конкурсе этюд котировался бы».

Раздел «Е»  
(#Н)

**Могилёв:** «Судя по комментариям, не все правильно поняли тему раздела. Подразумевалось «Ходы связанной фигуры по линии связки (ходы Пелле)».

14 баллов. E9. А.Булавка (Могилёвская обл.). 7+10. H2x a)



1.Ф:e6 Крa1 2.Фf6 Фе5х б) Лh6 на a6: 1.Ф:c6 Кр:b1 2.Фb6 Фb4х Движение чёрного и белого ферзей по линии связок, созданных в процессе

Раздел «Е» (Н#2). 11 задач 7 авторов от 6 команд

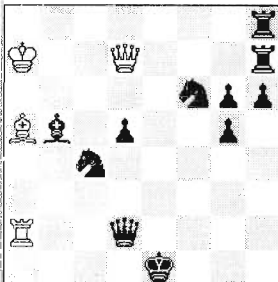
Мес-та	Авторы композиций	№ п/п	Судейские места						Сумма мест	Зачёт в баллах
			Бр	Гм	Гр	Мн	Мо	Мг		
1	А.Булавка (Могилёвская обл.)	E9	1	1	1	2	2	-	7	14
2	В.Зайцев (Гомельская обл.)	E5	3	-	3	3	4	1	14	13
3	А.Булавка (Могилёвская обл.)	E8	7	4	2	1	1	-	15	12
4	В.Волчек (Гродненская обл.)	E3	2	3	-	4-7	3	2	15,5	11
5	В.Волчек (Гродненская обл.)	E10	4	2	-	4-7	6	4	21,5	10
6	Ч.Якубовский (Минская обл.)	E1	6	7	4	4-7	-	3	25,5	9
7	Д.Жилко (Минск)	E7	5	5	6	-	5	5	26	8
8	В.Быков (Минск)	E4	8	6	5	-	7	6	32	7
9	Ч.Якубовский (Минская обл.)	E6	9	8	8	4-7	-	7	37,5	6
10	И.Бондарь (Брестская обл.)	E11	-	9	7	8	8	8	40	5
11	И.Бондарь (Брестская обл.)	E2	-	10	9	9	9	9	46	4

Примечание: при дележе 4-7 мест в сумму мест шёл средний показатель, т.е. 5,5.

игры. Дополнительно выполнены пересвязывание белого ферзя, вычищение линий действия белых фигур.

**Гомель:** «Двойное выражение темы в двух близнецах. Насыщенная дополнительная игра с пересвязыванием белого ферзя и вскрытием линий. Великолепная задача!» **Минская область:** «Тематические связки создаются в процессе игры». **Брест:** «Кладёшь идеи, красиво и сложно! Гранд!» **Гродно:** «Движение чёрного и белого ферзей по линии связки, созданной в процессе игры, с интересными дополнительными нюансами. Однозначно, лучшая задача конкурса. Жаль, что один мат в решении неправильный».

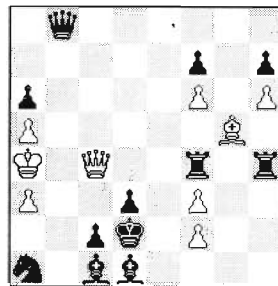
13 баллов. E5. В.Зайцев (Гомельская обл.).



4+11. H2x 1.Фb4 Фg7 (Фb7?) 2.Кd7 Фa1x. 1.Фс3 Фb7 (Фg7?) 2.Сd7 Фb1x

**Могилёв:** «Двукратное исполнение темы в двух решениях с ложными следами и удачным построением. Хорошая по форме и содержанию задача. Необходимость связок тематических фигур полностью обоснована. Однообразие матовых картин? Да, но в данном случае большим недостатком это не является, т.к. на этом она и построена. Автор мог усилить впечатление от ложных следов, записав не 1.Фb4 Фg7 (Фb7?)..., а 1.Фb4 (Фс3?) Фg7... В первом случае выбор хода белого ферзя зависит от уже совершенного хода чёрных, а во втором чёрные предвидят поведение белых». **Минская область:** «Тематические ходы за белых и чёрных». **Гродно:** «Движение белой и чёрной фигуры по линии связки со вскрытием и развязыванием ферзя. Технические безупречно. По стратегии задача уступает E9 и E8».

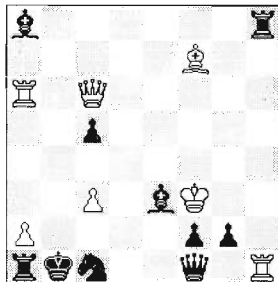
12 баллов. E8. А.Булавка (Могилёвская обл.). 9+12. H2x a) 1.Фe5 Фd4(A) (темпоход) 2.Фe2 Фb4x(B); б) Сс1 на f2: 1.Кре3 Фb4(B) (темпоход) 2.d2 Фe4x(C); в)



pd3 на e2: 1.Лh1 Фe4(C) (темпоход) 2.Лe1 Фd4x(A). В каждом близнеце белый ферзь дважды играет по линии связки. Циклическое чередование первых и вторых ходов белых.

**Гомель:** «Двойное выражение темы в трёх близнецах с чередованием белых тематических ходов. Однако игра чёрных полностью неоднородна и образование близнеца «б» нехорошо. Много белых технических пешек». **Минская область:** «Хорошее исполнение темы в трёх решениях. Многоглаголательных технических белых пешек». **Гродно:** «Шесть ходов ферзя по линии связки - тематически неплохо, но игра неинтересная. Чёрная Лf4 связана ещё в начальном положении, что снижает впечатление от задачи. Есть и достоинства: темпоходы на фоне циклического чередования».

11 баллов. E3. В.Волчек (Гродненская обл.).

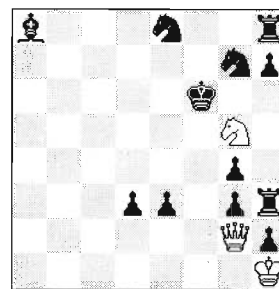


7+10. H2x 1.Фd3 Фe4 2.Фс2 Лb6x, 1.Фb5 Фb7 2.Фb2 Сg6x Движение белой и чёрной фигуры по линии связки. Эхо-хамелеонные правильные маты со связкой двух чёрных фигур. Разрушение полусвязки.

**Могилёв:** «Двукратное выражение темы в двух решениях, причём в каж-

дом из решений одна линия связки образуется в процессе решения. Портят впечатление технические белые пешки. К сожалению, ходы белого ферзя лишь условно-тематические. Но данной задаче этот небольшой недостаток можно простить - в общем, она смотрится довольно цельно. Правда связку «мёртвого» Кс1 «мёртвой» же Лh1 к большим достоинствам не отнесёшь, т.к. это не часть замысла, а лишь следствие малого размера шахматной доски». **Гомель:** «Двойное выражение темы в каждом решении. Но явно уступает по дополнительным нюансам E9». **Минская область:** «Интересная игра: чёрная фигура делает тематический ход, подготовленный белой фигурой».

10 баллов. E10. В.Волчек (Гродненская обл.).

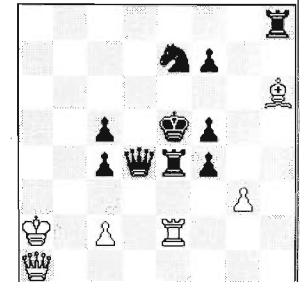


3+12. H2x a) 1.Кре7 Фb7+ 2.Крд8 Кf7x; б) Kg5 на с8: 1.Кpf7 Фf3+ 2.Кpg8 Ке7x; в) Kg5 на f4: 1.Кpg5 Фd5+ 2.Кph4 Kg2x; г) pg4 на d7: 1.Кре5 Фс6 2.Крд4 Кf3x; д) Ке8 на h4: 1.Лf8 Фe4 2.Лf7 К:h7x Две системы игры с правильными эхо-матами на фоне движения белого ферзя по линии связки в пяти вариантах. Таск.

**Могилёв:** «Задача таскового плана с пятью близнецами. Неоднородная игра с двумя системами. Пять тематических ходов. Но связка нужна лишь для устранения побочных решений и не является частью замысла». **Гомель:** «Тема в пяти близнецах с развязыванием белого ферзя. Близнец «д» неоднороден с остальными решениями». **Минская область:** «Пять близнецов впечатляют, но

их создание всё-таки довольно неоднозначно».

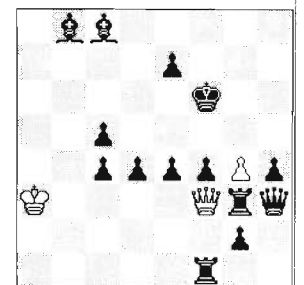
9 баллов. E1. Ч.Якубовский (Минская обл.). 6+10. H2x 1.Фс3



С:f4+(gf+?) 2.Кpd4 Лd2x; 1.Ле3 gf+(C:f4+?) 2.Кре4 Фh1x; 1.Кpf6 Лd2 2.Фe5 Лd6x В каждом решении две чёрные фигуры движутся по линии связки, в том числе король.

**Могилёв:** «Тема реализована в трёх решениях. Однако решения неоднородны. В одном из них мат неправильный. Есть ощущение незавершенности. Задаче явно не хватает еще одного решения с ходами чёрных 1.Кре6 2.Ле5. Мат в первом решении желательнее было бы сделать правильным за счёт близнецов». **Гомель:** «Выполнение темы в трёх решениях. Третье решение выпадает из общей картины». **Гродно:** «Три тематических хода при однородной игре с использованием связки. Маты правильные».

8 баллов. E7. Д.Жилко (Минск). 3+14. H2x



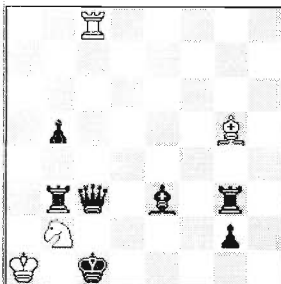
a) 1.Кpg5 Фс3 2.d3 Фg7x; б) из «a», pg4->nf4: 1.Кpf5 Фb3 2.с3 Фf7x; c) из «a», Фh3->d6: 1.Кре6 Фd3 2.e3 Фf5x; d) из «a», Лf1->f7: 1.Се5 Фe3 2.f3 Фh6x Один тематический ход в каждой фазе. Че-



тырёхкратное развязывание белого ферзя чёрными пешками со вскрытием линий, правильные маты.

**Могилёв:** «Четыре близнеца с однородной идеей. Но построение матовых картинок неодинаково по тактике. То же замечание, что и к Е10, причём ненужность связи здесь даже более явная. Игра не столько однотипная, сколько шаблонная». **Гомель:** «Тема в четырёх близнецах с развязыванием белого ферзя. Игра чёрных неоднородна». **Минская область:** «Несколько однообразно». **Гродно:** «Один тематический ход в каждом решении. Но, к сожалению, связка не используется».

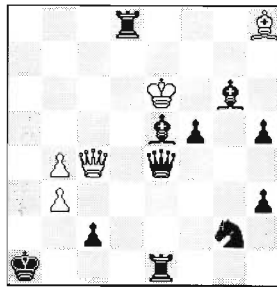
7 баллов. Е4. В.Быков (Минск). 4+7. H2x



1. Фс2 Лс3(А) 2. Лг4 С:е3х(В), 1. Сd2 Се3(В) 2. Лb4 Л:с3х(А). 3 тематических хода в каждой фазе. Чередование белых ходов, правильные маты со связкой, однородная игра, диагонально-ортогональная трансформация.

**Могилёв:** «Удачно построенная задача, однако содержание тематически слабовато - используется самый простой тактический момент, а именно блокирование поля возле чёрного короля связанной фигурой. Из плюсов - предельно экономичная позиция, правильные маты со связкой». **Гомель:** «Тема в двух решениях. Эффект «ушёл-пришёл». Трёх тематических ходов здесь нет, ибо тема - о ходе связанной фигуры, а не связывающей». **Гродно:** «Два тематических хода с интересными дополнительными нюансами в классическом исполнении».

6 баллов. Е6. Ч.Якубовский (Минская обл.). 5+11. H2x а) 1. Сb2+ Се5 2. Лb1 Фа6х; б) Кра1 на h4: 1. Фg4 Фе4 2. Сg3 Сf6х Тема первенства + разноцветная форма темы «ушёл-пришёл». Диагонально-ортогональная аналогия. В обоих близнецах мат чёрному королю даётся одной белой фигурой при связанной второй белой

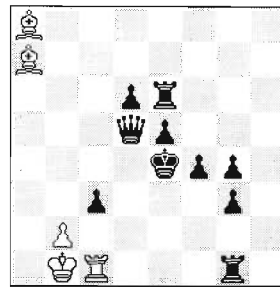


фигуре, которая, в свою очередь, связывает единственную чёрную фигуру.

**Могилёв:** «Два близнеца с темой, дополненной эффектом «ушёл-пришёл». Но построение и образование близнецов неудачны. Тот же тематический момент, что и в Е4. Только перенос чёрного короля в новую матовую ловушку смотрится хуже, чем «форма Неймана». **Гомель:** «Тема в двух близнецах. Эффект «ушёл-пришёл». Дальняя перестановка чёрного короля в данной позиции неприятна». **Гродно:** «То же, что в Е4, но сделано хуже. Неприятна перестановка чёрного короля».

5 баллов. Е11. И.Бондарь (Брестская обл.). 5+10. H2x 1. Фb7 b3 2. Крd5 С:б7х, 1. Крf3 Ле1 2. Фе4+ С:е4х, 1. Лf6 Лd1 2. Лf5 С:d5х Чёрно-белый синтез темы с тремя линиями связки и 10 тематическими ходами.

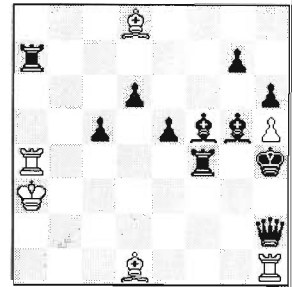
**Могилёв:** «В первом решении в матовой карти-



не не принимает участие белая Лс1. Три решения по игре не однородны. Четыре тематических хода. Распределение тематической нагрузки на фазы явно непропорционально. Да и в необходимость связки белой ладьи верится с трудом. Но дело даже не в этом. Лишняя в одном из решений белая ладья просто «убивает» задачу. А лишней она стала потому, что автор пошёл на небольшой обман. Сделаем небольшие перестановки: уберём пешки b2 и c3, Са8->b7, Крb1->a1, Лс1->b1. Три эхо-мата с пятью тематическими ходами. Да вот беда - ладья на g1 вообще не нужна! **Гомель:** «Тема в трёх решениях. Но совсем нет оправдания неиспользованию белой ладьи в матовой картине в первом решении». **Минская область:** «Третий близнец сильно отличается от первых двух». **Гродно:** «Пять тематических ходов, но вразнобой, что снижает впечатление. Тре-

тье решение, на мой взгляд, лишнее и не вписывается на фоне двух первых».

4 балла. Е2. И.Бондарь (Брестская обл.).



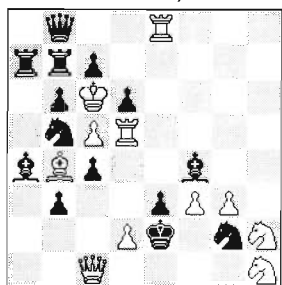
6+11. H2x 1. Лg4 С:g4 2. Фh3+ Л:h3х, 1. Се7! Л:a7 2. Крg5 С:e7х, 1. Сd3 Са5 2. Фh3 Се1х

**Могилёв:** «Лишний белый Сd8 в первом решении (не принимает в игре участия). Лишняя белая Лh1 во втором решении, где также не участвует в матовой картине и белая Ла4. Самая непонятная задача раздела. «Разнобой» в решениях, повтор тематического хода, толпа лишних белых фигур». **Гомель:** «А здесь уже в двух решениях не используются белые фигуры в матовой картине». **Минская область:** «Все решения слишком разноплановые». **Гродно:** «Тема формально выполнена. Лишние фигуры в решении не красят задачу».

## Раздел «F» (S#3). 8 задач 8 авторов от 5 команд

Места	Авторы композиций	№ п/п	Судейские места			Сумма мест	Зачёт в баллах
			Бр	Гр	Мн		
1	А.Михолап, А.Булавка (Мог.обл.)	F6	1	1	3	2	7
2	М.Храмцевич (Могилёвская обл.)	F3	2	2	1	3	8
3	В.Волчек (Гродненская обл.)	F8	4	-	2	1	2
4	В.Быков (Минск)	F1	3	3	-	6	3
5	В.Волчек (Гродненская обл.)	F4	7	-	6	4	1
6	Н.Наруть (Минская обл.)	F5	6	4	5	-	4
7	В.Сычов (Минск)	F2	5	5	-	5	5
8	И.Бондарь (Брестская обл.)	F7	-	6	4	7	6

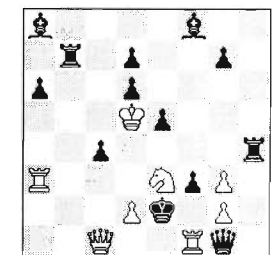
14 баллов. F6. А.Михолап, А.Булавка (Могилёвская обл.). 11+13.



S3x 1. Фb2! - 2. d3+ Крd1 3. dc+ Кd4х Тематические варианты: 1...Се5 2. d4+ Крd3 3. de+ Кd4х, 1...c3 2. dc+ Крe1 3. c4+ Кс3х, 1...Кe1 2. de+ Кс2 3. ef+ Ф:е8х Дополнительно: 1...Крe1 2. de+ c3 3. С:с3+ К:с3х Альбино. В тематических вариантах и угрозе по два раза играют созданные

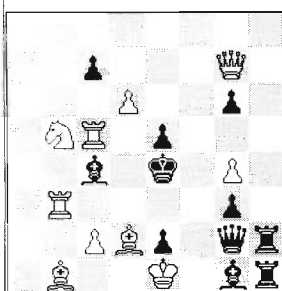
в процессе игры пешечные батареи.

**Брест:** «На голову выше всех по сложности, синтезу идей». **Минская область:** «Разнообразные матующие ходы. Странно, что автор показал третий вариант как тематический, ведь в нём нет ни одного хода королём. Дополнительный вариант больше похож на тематический, хотя он выпадает из «обоймы». **Гродно:** «Рекордное достижение. где в процессе игры создаются пешечные батареи, в синтезе с темой альбино и игрой чёрного короля. Тематически очень мсшно. Вариант 1...Кe1 2. de+ Кс2 3. ef+ не тематичен. Удачное развитие известной задачи **Е.Фомичёва (матч Запад-Восток, 1997, 2 место).** 8+13. S3x 1. Фc2! - 2. d3+ Кр:е3 3. dc+, 1...c3



2. dc+ Крe3 3. c4+, 1...Ф:е3 2. de+ Крf1 3. Ла1+, 1...Ф:f1 2. d4+ Крe1 3. Ла1+, тема альбино».

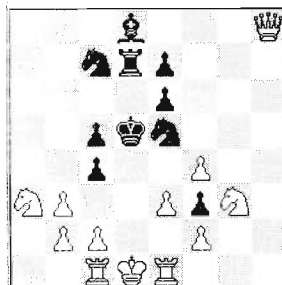
13 баллов. F3. М.Храмцевич (Могилёвская обл.). 11+13. S3x 1. Фd7! - 2. Фс6+ Сd5 3. Лс4+ Сd4х, 1...С:b3 2. cb+ Крf3 3. Лс3+ Се3х, 1...Сd3 2. cd+ Крf3 3. d4+ Се3х, 1...Сd5 2. c3+ Крf3 3. c4 Се3х, 1...С:b5 2. c4+ Крd4 3. Се3+ С:е3х Сочетание альбино и звёз-



дочки чёрного слона (впервые в S#3).

**Минская область:** «Несмотря на то, что сочетание тем оригинально, всё же в каждом варианте лишь по одному ходу королём». **Гродно:** «Сочетание альбино и звёздочки чёрного слона. Оригинально. Удачная конструкция задачи, но тематически она уступает F6».

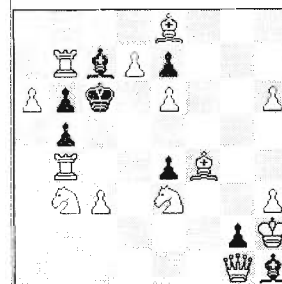
12 баллов. F8. В.Волчек (Гродненская обл.). 12+10. S3x По-



пытки: 1.fe+? Лd6!, 1.bc4+? К:с4!, 1.e4+? Крd4! Решает 1.Фh5! - 2.bc4+(A) Крd6 3.fe+(B) Крс6x, 1...Крd6 2.fe+(B) Крd5 3.bc4+(A) Крс6x, 1...с3 2.e4+ Крd4 3.bc3+ Крс3x, 1...cb 2.c4+ Крd6 3.fe+ Крс6x Все ходы белых и чёрных тематические. Привлечены пять пешек. Таск.

**Могилёв:** «Все ходы в вариантах тематические, но игра не отличается разнообразием. Очень амбициозный замысел с точки зрения тематики турнира, но уж очень простенький механизм». **Минская область:** «Практически абсолютный тематический таск (не считая первого хода), впечатляет».

11 баллов. F1. В.Быков (Минск). 14+8. S3x

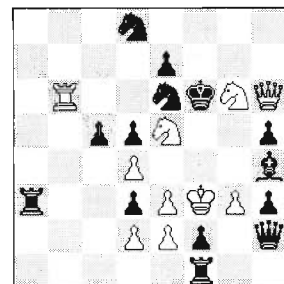


1.Лb8! zz 1...C:b8 2.Cc7 Кр:c7 3.d8Ф+ Кр:d8x, 2...Ca7 3.Cb8 C:b8x; 1...Cd6 2.d8Л+ Крс7 3.Ce5

C:e5x, 1...Ce5 2.d8C+ Крd6 3.Cd7 C:f4x, 1...Cd8 2.Kd4+ Крс5 3.Cc7 C:c7x

**Могилёв:** «Задача с тремя тематическими вариантами, но заметно хуже примера к теме. Интересная борьба слона и пешки. К сожалению, для комплекта не хватает превращения в коня. И это странно, потому что именно с конём проблем обычно не бывает». **Брест:** «Очень изящно». **Гродно:** «Неплохая задача, где тема выражена три раза, но конкурировать с лучшими задачами раздела ей трудно». **Минская область:** «Превращение пешки в три разные фигуры - хорошо, но темы минимум».

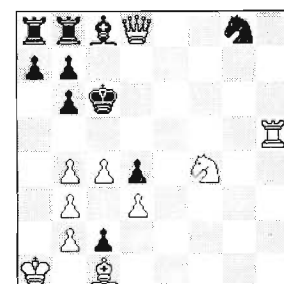
10 баллов. F4. В.Волчек (Гродненская обл.).



10+14. S3x 1.dc! - 2.K:h4+ Кр:e5 3.Фg5+ К:g5x, 1...K:f7 2.Kd7+ Крf5 3.g4+ hgx, 1...Cg5 2.Фh8+ Крf5 3.e4+ dex, 1...de 2.K:h4+ Кр:e5 3.d4+ К:d4x Четыре тематических варианта.

**Могилёв:** «Три тематических варианта. Жаль, что второй ход одного варианта совпадает со вторым ходом угрозы. Вроде и недостатки есть: вступление со взятием пешки, повторение хода К:h4, но в целом задача смотрится неплохо. Приятно, что все маты в угрозе и вариантах разные». **Брест:** «Мастодонт с трудным анализом легальности». **Минская область:** «Интересная содержательная игра с разными матующими ходами».

9 баллов. F5. Н.Наруть (Минская обл.).

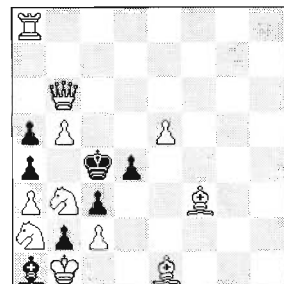


10+10. S3x 1.Kd5! (угроза 2.b5+ Крс5 3.Фb6+ ab6x) 1...a5 2.b5+ Кр:c5 3.b4+ ab4x, 1...b5 2.cb+ Крb:5 3.Фb6+ ab6x, 1...a6 2.Ke7+ К:e7 3.b5+ ab5x

**Могилёв:** «Три тема-

тических варианта. Портит впечатление одинаковый второй ход белых в угрозе и одним из вариантов и монотонная игра в решении. Механизм с игрой бортовой пешки не нов. К тому же защита 1...a5 не полноценна». **Гродно:** «Тема выражена в трёх вариантах на фоне батареинного мата пешкой на разных полях».

8 баллов. F2. В.Сычов (Минск). 11+7. S3x 1...d3

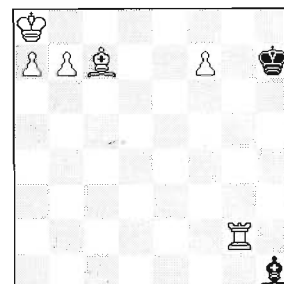


2.cd+ Кр:d3 3.K:a5 c2x, 2...Кр:b3 3.Фd6 c2x Решает 1.Л:a5! zz 1...ab 2.cb+ Крd3 3.Фh6 c2x, 2...Кр:b3 3.Ф:d4 c2x, 1...d3 2.cd+ Кр:d3 3.Л:a4 c2x, 2...Кр:b3 3.Фd6 c2x

**Могилёв:** «Два тематических варианта. Указанная иллюзорная игра не вносит существенной перемены игры. Один из двух вариантов готов вначале. Игра во втором меняется,

но незначительно. Несложная головоломка на запатование». **Гродно:** «Тематически неплохо, но уж очень примитивная игра. Неудачен первый ход». **Минская область:** «Всего лишь два тематических варианта, хотя и насыщенных».

7 баллов. F7. И.Бондарь (Брестская обл.).



6+2. S3x a) 1.b8C! Крh7 2.Cf4 Крh8 3.f8K! C:g2x b) Крh8 на h7: 1.b8C! Крh6 2.f8C+! Крh7 3.Ce5 C:g2x, 2...Крh5 3.Cd8! C:g2x

**Могилёв:** «Непримечательная игра. Одинаковое вступление в близнецов совершенно неприемлемо. Незамысловатая игра на запатование чёрного короля». **Минская область:** «Минимум темы». **Гродно:** «Неприятен повтор первого хода».

## ИЗ ПОЛОЖЕНИЯ

о VII командном первенстве РБ по шахматной композиции (2009 год)

### 4. Определение победителя

Присуждение производят сами команды (капитаны) после исключения композиций, имеющих нерешаемость, побочные решения, явных предшественников или составленных не по теме раздела. Судьи расставляют композиции (в обезличенном виде и кроме своих) в каждом разделе по местам: 1, 2, 3, 4 и т.д. (по числу всех композиций в разделе). Оценки должны быть обоснованными (краткие комментарии). Секретарь-организатор складывает суммы мест каждой композиции в разделе. Затем композиция, набравшая наименьшую сумму мест, получает 14 баллов, следующая - 13 и т.д. В зачёт каждой команде идёт одна лучшая её композиция в разделе (при этом подвижка мест вверх не производится). Команды распределяются по сумме баллов, набранных во всех разделах.

## ТЕМЫ РАЗДЕЛОВ

**Раздел #2. Тема:** «Первым ходом белые жертвуют фигуру (или пешку). В одной группе - варианты со взятием чёрными этой фигуры. В другой группе - маты с участием предлагавшейся в жертву белой фигуры (её ходом). Не менее двух вариантов в каждой группе».

**Раздел #3. Тема:** «Взаимное перекрытие разноходящих фигур (Гримшоу, Новотного, пикабиш) плюс ...». Имеется в виду синтез перекрытия с другими тактическими идеями - обязательное использование фактора осложнения по усмотрению автора.

**Раздел #п. Тема:** «Мат в 4-5 ходов. Белая фигура совершает ход на место ранее ушедшей чёрной фигуры. Разрешён приход белой фигуры и на последующих ходах».

**Раздел этюдов. Тема:** «Этюд на выигрыш. Замурование (временное или постоянное) своей фигуры ради победы».

**Раздел #Н. Тема:** «Кооперативный мат в 2 хода. Движение одной или нескольких фигур по линии связи».

**Раздел #S. Тема:** «Обратный мат в 3 хода. В решении играют чёрный король и белая пешка».

## Как мы судили?

При определении показателей судейства каждого из шести арбитров (команд) использован наш «коллективный разум». В столбцах 1-6 - условные коэффициенты отклонений. Они вычислены сложением абсолютных разниц между местами судей и местами в итогах по каждой рассмотренной композиции, делённых на число оценок. Произведения и места самих судей не учитывались, при подсчёте использовано то, что реально представили судьи. Столбец 7 - сумма отклонений мест по всем разделам, столбец 8 - число всех оцененных композиций. Столбец 9 - суммарный коэффициент (чем он меньше, тем точнее судейство).

По двухходовкам наименьшее отклонение у Минской области, по трёхходовкам - у Гродненской и Гомельской,

Судьи	Разделы и коэффициенты						Сумма отклонений	Число оценок	Итоговый коэфф. (7:8)
	#2	#3	#п	EG	#H	#S			
	1	2	3	4	5	6			
Гродненская область	0,67	1,00	0,33	0,63	0,67	0	24,5	42	0,58
Минская область	0,39	1,06	0,43	-	0,89	1,14	31,0	40	0,78
Могилёвская область	1,67	1,11	0,71	0,50	0,22	0,67	38,5	45	0,86
Гомельская область	1,70	1,00	0,14	-	0,80	-	35,0	36	0,97
Брестская область	1,44	1,63	0,71	0,75	1,22	0,86	51,0	44	1,16
город Минск	1,83	2,31	0,17	1,00	0,89	1,33	57,0	43	1,33
Среднее	1,29	1,34	0,43	0,67	0,78	0,81	237,0	250	0,95

по многоходовкам - у Гомельской, по этюдам и коопматам - у Могилёвской, по обратным матам - у Гродненской области с абсолютной точностью: арбитр верно определил все места по сравнению с итоговыми. По разделам лучшее общее взаимосоогласие по многоходовкам, а максимальный «спор» - по трёхходовкам.

Не следует делать многозначительные выводы. Этот анализ не для ранжирования судей. В нашем творчестве не может быть неких устоявшихся жёстких эталонов, чтобы арифметически оценивать и композиции, и самих арбитров. Однако высокий общий итоговый показатель (0,95) свидетельствует о едином понимании сути дела, в принципе верном подходе к оценке произведений. В среднем на одну оценку приходится отклонение лишь на одно место от итогового. Так что эту систему судейства наших внутренних командных турниров следует использовать и в дальнейшем - с некоторыми поправками.

Заодно выражу своё отношение к нашему возможному судейству 9 WCCT. Практика одного арбитра в разделе от страны судьи не оправдана. К оценке композиций соперников следует привлечь всех заинтересованных членов команды с оформлением согласованного решения.

**Николай Бельчиков, г.Борисов**

## Согласен не со всем

Присуждая композиции, убедился, что минимум по пять задач в разделе могут рассчитывать на попадание в призовую тройку. Всё зависело от вкусов судей. А получив итоги, убедился, что предположения оправдались. Жаль, у Минской и Гомельской областей были неполные посылки, что несколько ослабило интригу.

Многолетний опыт оценки композиций самими участниками (кроме собственных) является самым оптимальным, но требует лёгкой коррекции, в частности, отброса худшей оценки судьи одной из команд. Это помогает исключить судей, стремящихся «убить» задачу конкурента, что, к большому сожалению, мы видим в итогах мировых форумов.

Увы, такая тенденция, на мой взгляд, затронула и наше первенство. Не хочу называть конкретных лиц. Ведь среди них есть и те, кто не разобрался в тематике по тому или иному жанру. Назову лишь «пострадавшие» композиции, где нелепые оценки повлияли на распределение мест в разделах, а может, и на окончательные итоги. Это двухходовки А9, А2, А7, трёхходовки В6, В10, этюды D5, коопматы Е8, Е3, обратные маты F8, F4.

Особенно хочу заострить внимание на судействе кооперативного раздела Минском. Делёж 4-7 мест (в

зачёт четырёх задачам пошло по 5,5 балла) регламентом не предусматривался. В итоге пострадала задача Гродненской области Е3, занявшая 4-е место с отставанием от второго на 1,5 очка. Случись так, что судья от Минска дал бы ей чистое 4-е место - итоги раздела были бы иные, с вытекающими отсюда последствиями.

Внимательно анализируя окончательные итоги, приходишь к выводу, что они более-менее закономерны. В глаза бросаются лишь явно недооценённые судьями В10, В6, F4. В В10 Н.Бельчикова (4-е место): Гримшоу + блокирование + полусвязка + чередование вторых и третьих ходов в каждом из двух тематических вариантов; хотя позиция кажется тяжелой, загрузка фигур на уровне. В В6 В.Зайцева (9-е место): перекрытие Гримшоу + белый и чёрный эффект «ушёл-пришёл»; сложный комплекс исполнен в хорошей форме. Моя F4 (5 место) тематически и технически сделана неплохо, с разными матующими ходами, что в обратных матах ценится.

И в заключение хочу предложить поправки в регламент следующего командного первенства Беларуси: 1. Зачётные очки получает первая десятка лучших задач раздела (за 1 место - 10, за 2 место - 9 и т.д.). 2. Худшая оценка, поставленная задаче одним из судей, просто исключается.

**Виктор Волчек, г.Лида**

## II Кубок «Альбино»

Минул год после проведения первого Кубка «Альбино» по решению, и в Минске вновь собрались

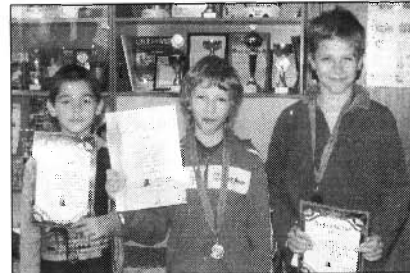
решатели - на второй аналогичный турнир. В этом году соревнование посвящалось 100-летию белорусских композиторов Георгия Афанасьева и Василия Кобеца.

Помещение гостеприимно предоставил клуб «Стратег» Дворца детей и молодёжи (руководитель Ю.Н.Муйвид), чьи воспитанники выступили в категории «В» (по одному заданию шести жанров, полтора часа): 1. Вадим Рыжковский, 2. Юрий Кулешов, 3. Иван Каленкович, 4-7. Илья Усекевич, Глеб Шостак, Никита Шульдов, Евгений Войцеховский. Призёрам вручены дипломы, медали и книжные призы.

Категория «А» (два тура по 6 заданий, по полтора часа), что радует, оказалась международной: в ней приняли участие двое россиян из Твери - Д.Александров и А.Максимов. Задания судья А.Ставский, как обычно, подобрал непростые, что и предопределило характер борьбы. После первого тура лидировали В.Зайцев, Н.Сигневич и Д.Александров - по 21(30), А.Булавка отставал на 3,5 очка. Однако во втором туре лидер

Категория А	Очки	Места
А.Булавка	39,5	1
В.Зайцев	39	2
Н.Сигневич	38	3
Д.Александров	31	4
А.Михолап	28,5	5
А.Максимов	24,5	6
В.Волчек	21,5	7
В.Бартош	20,5	8
В.Жилко	17,5	9-10
М.Храмцевич	17,5	9-10
В.Рубинчик	11	11
Е.Зайцев	10	12

белорусских решателей сумел переломить ход борьбы и завоевать победу, как и год назад. Николай Сигневич, прошлогодний серебряный призёр, на этот раз довольствовался «бронзой», а Виктор Зайцев в сравнении с прошлым годом шагнул на две ступеньки вверх. Призёры отмечены Кубками, дипломами и книжными призами.



Редакция «Альбино» благодарит всех, кто оказал содействие организации и финансовую поддержку. До новых встреч!

**Победители в категории «В» (слева направо): Юрий Кулешов, Вадим Рыжковский и Иван Каленкович...**



**...и в категории «А»: Александр Булавка, Виктор Зайцев и Николай Сигневич**

# Г.АФАНАСЬЕЎ: ЮБІЛЕЙ-100

Сёлета споўнілася 60 гадоў вядомаму беларускаму эцюдысту Георгію Васільевічу Афанасьеву (28 лістапада 1909 - 26 сакавіка 1971). У №65-66 за 2007 год мы ўжо змяшчалі артыкул Яўгена Дзвізава пра Г.Афанасьева і падборку яго эцюдаў, а ў №83-84 на старонцы 12 анансавалі мемарыяльны конкурс «Г.Афанасьеў-100», які абвясціла газета «Звязда» - эцюды трэба дасылаць на яго адрас да 1.12.2009. Сёння ж прапануем юбілейную падборку з дзевяці эцюдаў, дзе сааўтарамі былі Г.Афанасьеў і Я.Дзвізаў.

**№1. «Houston Chronicle» (ЗША), 1965, ганаровы водгук.** 1.Лd2! Л:d2 2.g7 a2 3.g8Ф a1Ф+ 4.Са4+ Кре7 5.Фe8+ Крd6 6.Фd7+ Крс5 7.Фс6+ Крb4 8.Фb5+ Крс3 9.Фа5+, 2...h2 3.g8Ф h1Ф+ 4.Сс6+ з выйгрышам.

**№2. ЮК «Мінск-900», «Мінская праўда», 1967, 1-3 ганаровы водгук.** 1.g6+! Ф:g6 (1...Кр:g6 2.Ke5+) 2.Кf6+ Крh8 3.h5! Фg5! 4.Крf7! (4.h6? Фс5+! 5.Крf7 Ф:f8+ 6.Кр:f8 e3 7.fe - пат чорным) e3! 5.h6! (5.fe? Фg6+! 6.hg, Кр:g6 - пат чорным) Ф:f6+ 6.Кр:f6 e7 7.Крg6 f1Ф 8.Сg7+ Крg8 9.h7x, 5...ef 6.Сg7+ Ф:g7 7.hgx



**№3. ТК «Schach-Echo» (ФРГ), 1967, 2 прыз.** 1.Лc1 h1Ф+ 2.Л:h1 Кf2+3.Крh4! К:h1 4.a8Ф! К:a8 5.С:d7! Сb7! (5...С:d7 - пат 1) 6.Сс8! Сс6! (6...С:c8 - пат 2) 7.Сd7! Сd5! (7...С:d7 - пат 3) 8.Сe6! Сe4! (8...С:e6 - пат 4) 9.Сf5! - пазіцыйная нічыя або пат.

**№4. «L'Italia Scacchistica», 1967, 2 ганаровы водгук.** 1.ab! (1.Л:b7? =) b2! (1...Сd5 2.Ла1+ Крg2 3.Кра7 С:b7 4.Кр:b7) 2.b8Ф Сd5+ 3.Фb7!! (смазвязванне белага ферзя; 3.Лb7? b1Ф 4.Фh8+ Крg2! 5.Фg7+ Крf1 6.Фf8+ Крg2 =) Сg2!! (контрульня чорных; 3...С:b7+ 4.Л:b7 - выйгрыш, як у асноўным варыянце) 4.Крb8!! (развязванне, тэматычны падманлівы след: 4.Ф:g2+? Кр:g2 5.Лb7 Крf3 =) С:b7 5.Л:b7 Крg2 6.Л:b2+ Крf3 7.Лb5! - выйгрыш.

**№5. «Szachy» (Польшча), 1968, 3 ганаровы водгук.** 1.Кf6+ Крd8 2.e7+! К:e7 3.Крb7! (тэматычны падманлівы след 3.Крb8? Фg7 4.Крb7 Кd5+) Фg7 (3...К- 4.Кс6x, 3...Фh8 4.Кf7x) 4.Крb8! Фf8 (4...К- 5.Кс6x, 4...Ф:g5 5.Кf7x) 5.Крb7! Фg7 6.Крb8! - пазіцыйная нічыя. «Коротко, но остро» (Г.Каспаран).

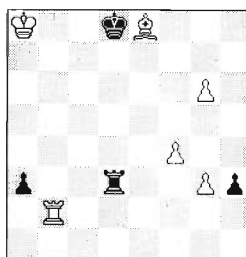
**№6. «64», 1969, 4 ганаровы водгук.** 1.Ke4! b1Ф 2.Кс6+ Кра3! (адзінае даступнае поле. Паля a5, c5, c3 пад непасрэдным кантролем белых каней - «крыж» на чорных палях; 2...Кра4(b3, b5, c4) - «крыж» на белых палях - 3.Кс3(d2, c3, d2)+ =) 3.Сd6+ Крb2 4.Се5+ Крс2 (пераслед чорнага караля скончаны) 5.Кс3! (пачынаецца напад на чорнага ферзя) Фа1 (5...Фb2 6.Кb5! Ф:b5(a2, b3) 7.Кd4(b4, d4)+ =; 5...Фb3 6.Кd4+ =) 6.Ка2! (выхад зачыняеца) Фb1 (6...Ф:a2 7.Кb4+ =) 7.Кс3 Фа1 8.Ка2! - пазіцыйная нічыя па пераменным нападам каня і слана белых на чорнага ферзя. Мініякура.

**№7. «EG» (Англія), 1969.** 1.Сg2! (тэматычны падманлівы след 1.Сс8? Крс5! 2.a4 Крd6! 3.a5 Крс7!! 4.ab+ Крb8 5.Кр:g7 - пат чорным; 5.Крg8 g5 6.Крf7 g4 7.С:g4 Кр:b7 =) Крс5 2.a4 Крd6! 3.a5 Крс7 4.ab+ Крb8! 5.Крg8! g5 6.Крf7 g4 7.Крс6 g3 8.Крd5! Кр:b7 9.Крс5 - выйгрыш. Тэматычны падманлівы след надае больш поўнае, завершанае ўвасабленне ідэі эцюдаў F.Prokor (1924), W.Korteling (1942), F.Richter(1954). Выпраўленне эцюда, першапачаткова адзначанага 2 прызам ЮК «Мінск-900», 1967.

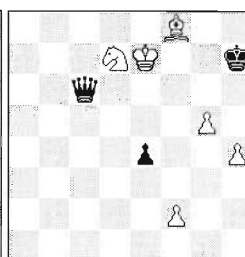
**№8. 7 кам. першынство СССР, 1971, 2 месца.** 1.Лаf5+ Крe1 2.Лс5! g1Ф 3.Лh1! Ф:h1 4.Л:c1+ Крd2 5.Л:h1 - выйгрыш.

**№9. «Chess Life & Review» (ЗША), 1970-71, 1 прыз.** 1.Фh1! (1.Кр:e6? d1Ф 2.Ф:c3 Фе1+ 3.Фe5 Фе4! 4.Крd6 Фс6+! 5.Кр:c6 - пат; 4.с3 Фс6+ 5.Крf5 Фе4+ =; 1.Фb1? Лd6+ 2.Кр:d6 d1Ф+ =) Лd6+! 2.Кр:d6 d1Ф+ 3.Фd5 Фd4! 4.Крс6! (4.Крс6?

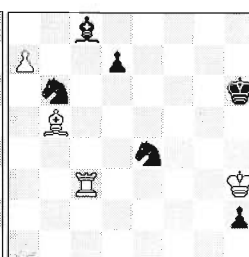
№1. 6+4. +



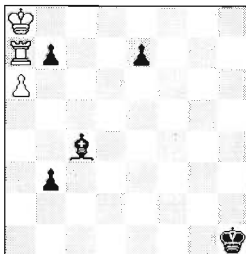
№2. 6+3. +



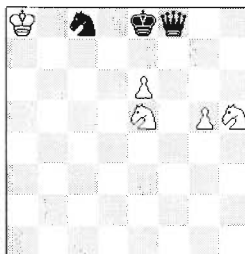
№3. 4+6. =



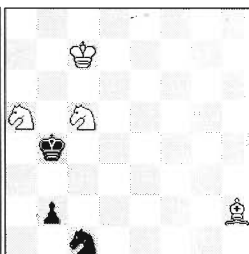
№4. 3+5. +



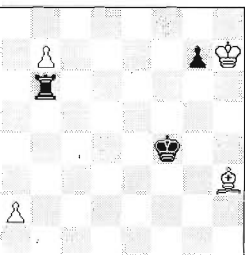
№5. 5+3. =



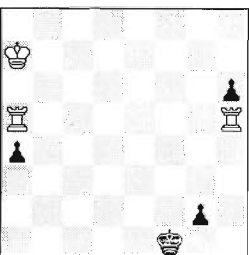
№6. 4+3. =



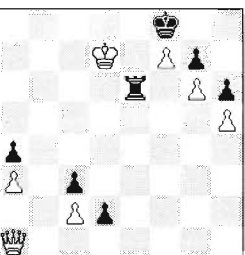
№7. 4+3. +



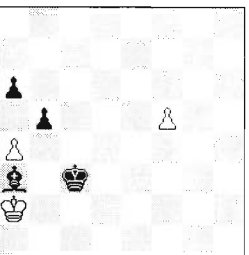
№8. 3+4. +



№9. 7+7. +



№10. 3+4. =



Фf6+ 5.Крd7 Фе6+ =; 4.Ф:d4? - пат) Фе4! 5.Крс5! Фе5! 6.Крс4! Фе6! 7.Крd4! Фd7! 8.Крс5! - выйгрыш. Чорныя абараняюцца пагрозай пата, звязваючы белага ферзя, белыя развязваюцца, адмаўляючыся ад узяцця чорнага ферзя.

Свой наступны эцюд Я.Дзвізаў прысвяціў 100-годдзю Г.Афанасьева.

**№10. а) дыяграма:** 1.ab! (тэматычны падманлівы след 1.Кр:a3? b4+ 2.Кра2 Крс2 3.f6 b3+ 4.Кра3 b2 5.f7 b1Ф 6.f8Ф Фа2(b2x) ab 2.Кр:a3 b4+ 3.Кра4 (тэматычны падманлівы след 3.Кра2? Крс2 4.f6 b3+ 5.Кра3 b2 6.f7 b1Ф 7.f8Ф Фb3x) b3 4.f6 b2 5.f7 b1Ф 6.f8Ф! = (6...Фb4x?);

**б) пf5 на g5:** 1.ab! (тэматычны падманлівы след 1.Кр:a3? b4+ 2.Кра2 Крс2 3.g6 b3+ 4.Кра3 b2 5.g7 b1Ф 6.g8Ф Фb2x) ab 2.Кр:a3 b4+ 3.Кра2 (тэматычны падманлівы след 3.Кра2? Крс2 4.h6 b3+ 5.Кра3 b2 6.h7 b1Ф 7.h8Ф Фb3x) b3 4.h6 b2 5.h7 b1Ф 6.h8Ф! = (6...Фb4x?);

**в) пf5 на h5:** 1.ab! (тэматычны падманлівы след 1.Кр:a3? b4+ 2.Кра2 Крс2 3.h6 b3+ 4.Кра3 b2 5.h7 b1Ф 6.h8Ф Фb3x) ab 2.Кр:a3 b4+ 3.Кра4! (тэматычны падманлівы след 3.Кра2? Крс2 4.h6 b3+ 5.Кра3 b2 6.h7 b1Ф 7.h8Ф Фb3x) b3 4.h6 b2 5.h7 b1Ф 6.h8Ф! = (6...Фb4x?). Эцюд (цалкам) і 9 тэматычных варыянтаў (рашэнне і 2 тэматычныя падманлівыя сляды ў кожным з трох блізнецоў) сімвалізуюць 10 дзесяцігоддзяў з дня нараджэння Г.В.Афанасьева.