

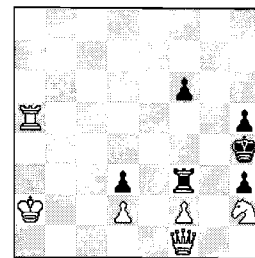
АЛЬБИЧЮ

№85-86, 3-й квартал 2009 года

Издание для любителей шахматной композиции.

Тираж 100 экз. Редактор Вадим Жилко.

Адрес: 225644, г.Лунинец Брестской обл., ул.Красноармейская, 23, кв. 2 или E-mail: vadim_ne67@mail.ru



наш эпиграф

А. Олейник (Россия). Публикуется впервые. 6+6. 2x 1.Фе1! zz 1...Ле3, Лf4, Лg3, Лf5, Л:f2, f5 2. fe, f3, fg, f4, Ф:f2, Фе7x Альбино, крест чёрной ладьи. 1.Фg1? (2.К:f3x), но 1...Ле3!

На 18 октября 2009 года запланирован второй Кубок «Альбино» по решению - в Минском Дворце детей и молодёжи (Старовиленский тракт, 41, кабинет 304), начало в 12.00. Приглашаем любителей композиции!

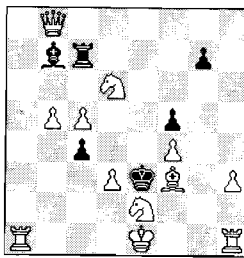
ВИТЕБСКИЕ МОТИВЫ

Наш уважаемый коллега, ветеран композиции Николай Иванович Бантыш уже давно приглашал автора этих строк и Виктора Волчека в гости в славный город Витебск. С момента последней встречи прошло около 10 лет. И вот наша поездка состоялась, причём в дни «Славянского базара». После сердечной встречи на красивом вокзале мы долго ходили по праздничному городу, знакомились с достопримечательностями. Впечатлил величественный монумент в виде трёх штыков, символизирующий освобождение Витебска от фашистов с участием трёх фронтов. Пожалуй, самым волнительным моментом стало посещение уютного и тихого уголка, где расположены корпуса ветеринарной академии (ранее - института). Здесь в 80-х годах учился Виктор.

Во время экскурсии по городу Николай Иванович подробно рассказывал и о себе, о трудном детстве в годы военного лихолетья. Мы узнали, как простой сельский парень из центральной Украины в начале 50-х годов определял свой жизненный путь. Смекалка, математический склад ума помогли ему связать судьбу с армией. Служба шла практически на одном месте - в воздушно-десантных войсках на юге СССР. Интересно, что и В.Волчек был в своё время десанником, причём кое-что по службе у него оказалось общим с Н.Бантышем.

В прекрасной, по-современному оформленной квартире Николая Ивановича нас обрадовали богатое собрание периоды по композиции со всего мира, хороший компьютер «с наворотами», уютная обстановка для творчества. С балкона пятого этажа внимание привлекли две близкорастущие стройные берёзы, уже достигшие крыши дома. 25 лет назад, вселяясь сюда, Николай Иванович посадил эти деревья, оберегал их, они стали талисманом и украшением этого места. На балконе размещена и большая демонстрационная доска, на которой позже мы составили совместную задачу.

Н.Бантыш, А.Принеслик, В.Волчек, Н.Бельчиков. Публикуется впервые. 12+6. 3x 1.с6! - 2.Фа7+ Кр:f3 3.Фf2x, 2...Кр:d3 3.0-0-0x; 1...С:c6 2.Фb6+ Крf3 3.Фf2x, 2...Кр:d3 3.0-0-0x; 1...Л:c6 2.Фe8+ Кр:f3 3.0-0x, 2...Кр:d3 3.0-0-0x; 1...Кр:f3 2.Лg1! Крe3 3.Лg3x, 1...Кр:d3



Слева направо: Н.Бельчиков, А.Принеслик, Н.Бантыш и В.Волчек

2.Лс1! Кре3 3.Лс3x

Такие встречи не обходятся без застоля, в чём заслуга супруги Николая Ивановича, обаятельной Лидии Петровны. Она обильно нас потчевала, многое рассказала о прошлом и настоящем. Было приятно, что на следующий день к нам присоединился собрат по увлечению Анатолий Принеслик, сильнейший решатель Витебска, победитель конкурсов местной газеты. Оказалось, что Анатолий тоже учился в ветинституте - на 10 лет раньше Виктора. Это стало поводом ещё раз посмотреть памятные места, сделать фото.



У памятника Марку Шагалу

Незаметно прошли два дня. Расставаясь, мы выразили общее мнение, что такие встречи сблизжают нас и по-человечески, и творчески, делают наше пребывание в этом мире более значимым и благодатным.

Николай Бельчиков, г.Борисов

К ЮБИЛЕЮ БИТВЫ

был приурочен турнир решателей в Полтаве, который состоялся 4-6 августа 2009 года.

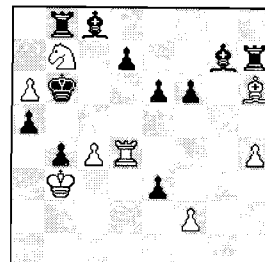
Речь, разумеется, идёт о 300-летию знаменитой Полтавской битвы. В баталиях же шахматных приняли участие 35 решателей из Украины, России, Беларуси и Литвы. Победил Валерий Копыл - 53(90). Результаты белоруков: 4. Александр Булавка - 49; 9. Виктор Зайцев - 43,5; 16. Николай Сигневич - 26,5; 24. Виктор Волчек - 12,5.

лауреат

Ч.Якубовский.

МК «В.Брону-100», 2009, 1 похв. отзыв. 8+11. Н2x

а) 1.Л:b7 Се3 2.Лс7 Лd6x; б) Крb6 на f5: 1.Л:h6 Л:e4 2.Лg6 Кd6x; в) Крb6 на e5: 1.Кр:d4 Кс5 2.e5 Се3x «Циклическая форма темы Зилахи с чередованием функций белых фигур».

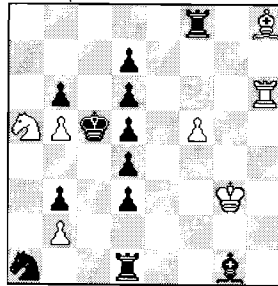


ИТОГИ МЕЖДУНАРОДНОГО КОНКУРСА «Багратион»-1944», 2009 год

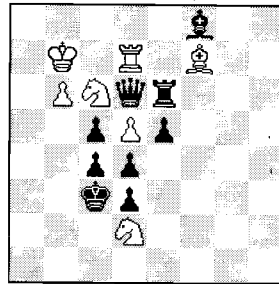
Князь Пётр Иванович Багратион (1765-1812) - знаменитый российский полководец, соратник Суворова и Кутузова. Его именем в 1944 году была названа Белорусская наступательная операция, 65-летию которой посвящался этот конкурс, проведённый Ивановской областной комиссией по ШК.

РАЗДЕЛ N#3

80 задач от 48 авторов из Аргентины, Беларуси, Великобритании, Венгрии, Германии, Израиля, Литвы, Монголии, России, Словакии, США, Украины, Франции, Швейцарии, Швеции и Чехии. Исключены: В.Ласий (Kf7-Kc4), (Kb7-Kd3), (Kh3-Kd4), (Ke3-Kb4), (Kc1-Ke5) - из-за побочных решений; Н.Кулигин (Kb7-Ke4) - предшественник Dieter Muller, Springaren, 1988; D.Muller, F.Pachl (Kc1-Kf3) - самопредшественник D.Muller, F.Pachl, ЮТ А Дашковский-50, 2006, похв. отз.; А.Панкратьев (Kb1-Kd4) - предшественник Chr.Jones, Problem-Forum 2001, 2 прыз; А.Панкратьев (Kb2-Kh7) - идейный предшественник M.Shapiro, Mat Plus, 2007; S.Trommier (Kh7-Kc4) предшественник А.Семеновко, В.Семеновко, Днепрпетровск-Салоники, 2004, 1 место; Н.Колесник, Р.Залокоцкий (Ka1-Ke6) - идейный предшественник A.Onkoud, diagrammes, 2005.
1 прыз. Виктор Зайцев (Беларусь).

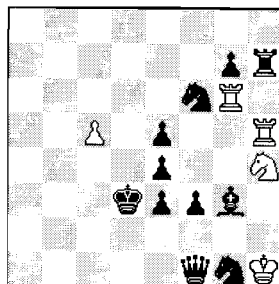


жертвуют то ладью, то слона. Тема Зилахи и Книста.
3 прыз. János Csak (Венгрия).



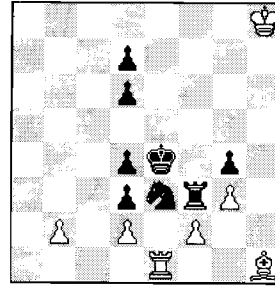
N#3 2.1... 7+9
1.De7 S:d4 2.K:d4 d6 3.Kd5 de#; 1.e4 S:c4 2.K:c4 de6 3.Kd5 e7# Активные жертвы белых коней помогают чёрному королю приблизиться к полю d5, на котором он получает от пешечной батареи мат со связкой.

1 поч. отзыв. Николай Колесник (Украина), Вадим Винокуров (Россия).



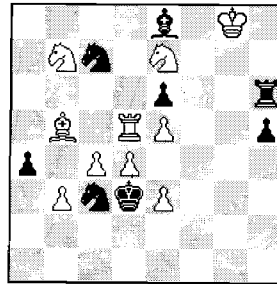
N#3 5+11
a) 1.Ke2 S:f3! 2.Lh4! (K:f3?) Tg2+ 3.K:f3 Tf5#; b) +w.p.g4: 1.Kd4 Te5! 2.Sh5! (K:e5?) Td6+ 3.K:e5 Sg6# Однородная игра сторон. Умно, Книст, Зилахи. Свя-зывание-развязывание белых фигур, открытие линии для хода белой ладьи.

2 поч. отзыв. Zoltan Labai (Словакия).
N#3 2.1... 7+8
1.Ke5 Kg7 2.Tf5 Le4 3.Sg2 L:g2#; 1.Kd5 b4 2.Sc4 Te4



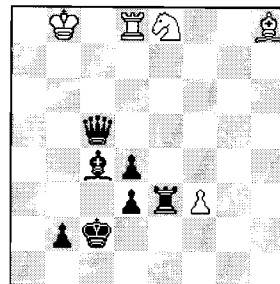
3.Te3 Te3# Два аналогичных решения в ортогонально-диагональном механизме. Развязывание двух чёрных фигур, Пелле, взаимное образование и игра белых батарей.

3 поч. отзыв. Николай Колесник, Анатолий Митюшин (Украина)



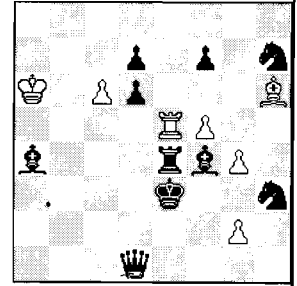
N#3 2.1... 10+8
1.S3:b5! (S7:b5?, L:b5?) T:b5 2.ab Tb3+ 3.Kc4 Sa5#; 1.S7:d5! (S3:d5?, ed5?) L:e8 2.S:e3 Lg6+ 3.Kd4 Sc6# В каждом решении чёрные фигуры уничтожают последовательно две белые, чтобы снять контроль с поля, на котором матуется чёрный король. В игре сторон просматривается неоднородность.

4 поч. отзыв. Вадим Винокуров (Россия).

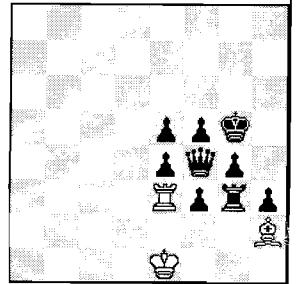


N#3 5+7
a) 1.Kc3 T:d4! (Sg7?) 2.Dd5 Sg7 3.K:d4 Se6#; b) d3->c3: 1.Kd3 L:d4! (Sd6?) 2.Te5 Sd6 3.K:d4 Sf5# Антикритические ходы, перемена функций белых фигур, образование белых батарей, тема Книста, правильные маты двойным шахом.

5 поч. отзыв. Александр Панкратьев (Россия), Михаил Гершинский (Украина).

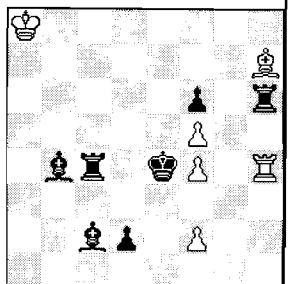


N#3 7+10
a) 1.T:e5 c7 2.Ke4 c8D 3.Ld2 Dc4#; b) g4->d4: 1.L:h6 cd 2.Kf4 d8D 3.Te2 Dh4# Перемена функций чёрных линейных фигур. Однородные перекрытия чёрного ферзя. Игра сторон носит серийный характер.
Спец. поч. отзыв. Владислав Нефёдов (Россия).



N#3* 3+9
1...Te2(A) 2.De3 Lg1(B) 3.Kf4 L:e3#; 1.Kh4 Lg1(B) 2.h2 Te2(A) 3.Kh3 T:h2# Лучшая задача-блок! Чередование 1-2 ходов белых.

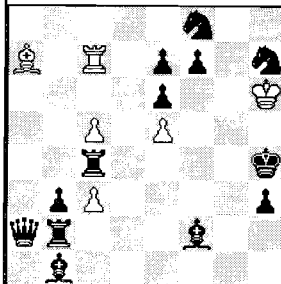
1 похв. отзыв. Тома Гарай (США).



N#3 2.1... 6+7
1.Kd3 Lg8 2.T:f4 T:f4 3.Lc3 Lc4#; 1.Kd4 Th3 2.L:f5 L:f5 3.Lc5 Td3# Перемена функций белых и чёрных фигур. По-моему мнению, необходимо в начальной позиции снять белую пешку f2, а близнец образовывать перемещением чёрной пешки f6 на e3. Тогда оба мата становятся правильными, а задача - мередитом.

2 похв. отзыв. Walter Alejandro Diaz (Аргентина).

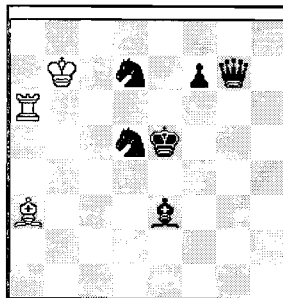
N#3 3+6
a) 1.Lc5 Ta5 2.Kd6 T:c5 3.De5 Tc6#; b) Sd5->f5: 1.Lb6 Lc5 2.Kf6 L:b6 3.Se5



N#3 2.1... 6+13
1.L:c5 T:c5 2.Tg4 Tc4(A) 3.Lc2 Lf2#(B); 1.T:c5 L:c5 2.Lg3 Lf2(B) 3.Tc2 Tc4#(A). Полная аналогия двух решений в ортогонально-диагональном механизме. Богатое содержание: перемена функций и белых, и чёрных фигур, тема Умнова, Гримшоу, тема узловых полей, тема 8 WCCT, чередование 2-3 ходов белых, правильные маты со связкой.

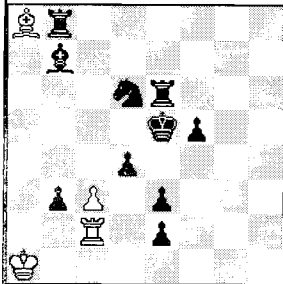
2 прыз. Chris.Feather (Великобритания).

N#3 2.1... 7+12
1.Tc1 T:d6! (L:d4?) 2.K:d6 Sc6 3.T1c5 Le5#; 1.Tc8 L:d4! (T:d6?) 2.K:d4 Sc4 3.T8c5 Th4# В зависимости от того, какая ладья чёрных будет блокировать поле c5, белые активно



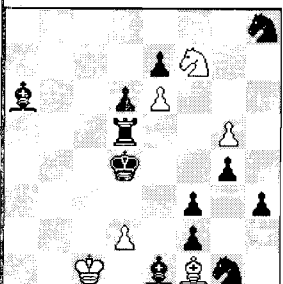
Ld8# Отсроченные жертвы чёрных фигур, взаимное образование белых батарей.

3 похв. отзыв.
Christer Jonsson
(Швеция).



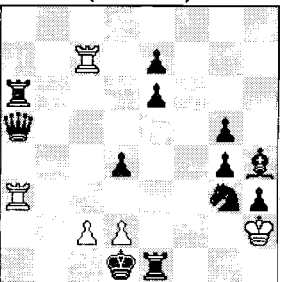
H#3 2.1... 4+10
1.Le4 Ld5 2.Tb4 cb 3.K:d5 Tc5#; 1.Lf3 Le4 2.K:e4 Td2 3.Te5 T:d4# Прокладка пути белому слону, который активно жертвуется. Принятие жертвы происходит, к сожалению, на разных ходах решений. Эхо-маты.

4 похв. отзыв.
Andreas Schonholzer
(Швейцария).



H#3 2.1... 6+12
1.L:f1 S:h8 2.Kd3 Sg6 3.Ke2 Sf4#; 1.S:f7 L:a6 2.Ke5 d4+ 3.K:e6 Lc8# Взаимное взятие фигур, Зилахи, дальнейшее блокирование полей.

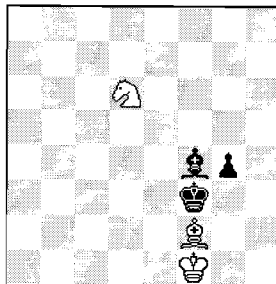
5 похв. отзыв.
Василий Матёуш
(Россия).



H#3 3.1... 5+12
1.K:d2 Tb7 2.K:c2 Ta2+ 3.Kd1 Tb1#; 1.Tc6 Td3 2.T:c2 T:c2 3.D:d2+ Td:d2#; 1.Se2 c3 2.D:c3 d3 3.D:d3 T:d3# Задаче не хватает

стратегии, но видна идея автора. Во всех решениях чёрные уничтожают две белые пешки c2 и d2.

Спец. похв. отзыв.
Jacques Rotenberg
(Израиль),
Guy Sobrecases
(Франция).



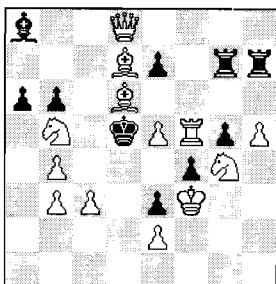
H#3 2.1... 3+3
1.Lh6! Lh4! 2.Kf4 Kf2 3.Lg5 Lg3#; 1.Le5 Le1 2.Ke3! Kg2 3.Kf4 Ld2# Лучшая миниатюра конкурса. В первом решении на фоне темпоходов обеих сторон проходит обезьянья тема. Во втором решении темпоход делает чёрный король. Идеальные маты.

Судья раздела
Александр Семененко,
гроссмейстер
Украины

РАЗДЕЛ S#

37 задач от 19 авторов из Беларуси, Бразилии, Венгрии, Германии, Израиля, России, Словакии, Украины, Франции и Чехии. Исключены трёхходовки Е.Фомичёва и Б.Маслова, ранее отмеченные в других конкурсах.

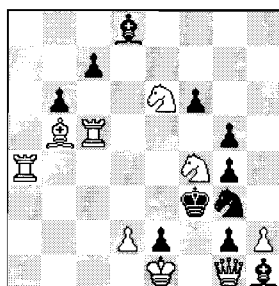
1-2 приз.
М.Марандюк,
И.Сорока (Украина).



S#4 13+10
1.Lb8! - 2.Lc6+ Ke6 3.Sc7+ K:f5 4.Le4+ L:e4#; 1...ab 2.Lc8+ Kc6 3.Lb7+ K:b7 4.Dc8+ K:c8#; 3...L:b7 4.Dd7+ K:d7#; 1...Lc6 2.Le6+ K:e6+ 3.Dd5+ K:d5 4.c4+ Ke6#, 3...K:f5 4.e6+ L:d5#, 1...e6 2.Le8+ Td7 3.c4+ Kc6 4.D:b6+ K:b6# Интересная задача с игрой белой и чёрной батареей, со «звёздочкой» белого слона, завершающаяся 6-ю разнообразными матами. Удачный вступительный ход и хорошая конструкция для такого сложного замысла.

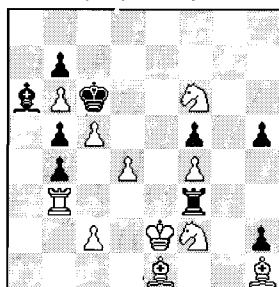
1-2 приз. И.Сорока
(Украина).

S#6 9+11
1.Sg6! - 2.S:g5+(A) gf 3.Tf4+(B) gf 4.Lc6+(C) Se4 5.Sh4+(D) L:h4+ 6.Df2+(E) L:f2#, 1...Se4 2.Df2+(E) S:f2



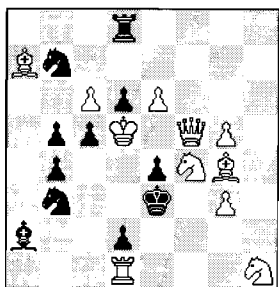
3.S:g5+(A) fg 4.Tf4+(B) gf 5.Lc6+(C) Se4 6.Sh4+(D) L:h4#, 1...Sf1(f5) 2.Tc3+ Se3 3.Se5+ fe 4.S:g5+ L:g5 5.Te3+ Le3 6.Df2+ L:f2# В угрозе и первом варианте чередование пяти(!) ходов белых ABCDE-EABCD. Вторым вариантом хорошо дополняет содержание задачи.

3 приз. В.Чежижный
(Россия), Ю.Гордиан,
В.Копыл, Г.Козюра
(Украина).



S#4* 11+9
1...h4 2.Kf1 h3 3.Tb1 b3 4.cb b4#; 1.Sd1! h4 2.Se3! h3 3.Lc3! bc 4.Kd3 b4# Интересный блок с правильными матами и самосвязыванием белого коня.

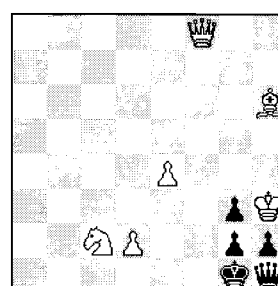
4-5 приз. D.Muller,
M.Barth (Германия).



S#7 11+11
1.D:d2+?? S:d2#; 1.Df6! (2.Dd4+ cd 3.L:d4+ S:d4#) Lb1 2.Dg6! (3.De4+ L:e4#) La2 3.Dg7 (4.Dd4+) Lb1 4.Dh7 (5.De4+) La2 5.Dh2! (6.D:d2+) Lb1 6.Dg2! (7.De4+) La2 7.D:d2+ S:d2# Красивый и остроумный манёвр белого ферзя для выхода на ударную позицию.

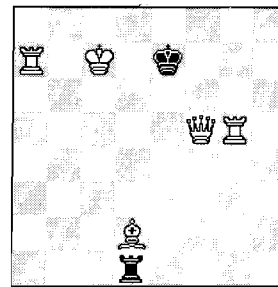
4-5 приз. И.Сорока
(Украина).

S#10 6+5
Задача белых: с темпом добраться ферзём до поля g2, заблокировать при этом поле h4 и убрать с пути пешку g3. 1.Da3!! Kf2! (1...Kf1 2.Df3+) 2.De3+ Kf1 3.Df3+ Kg1 4.D:g3 Kf1 5.Dd3+ Kf2! (5...Kg1 6.Lg5) 6.Le3+ Kf3 7.Lg5+ Kf2 8.Lh4+ Kg1 9.Dg3 Kf1 10.D:g2+ D:g2# Отличный вступи-



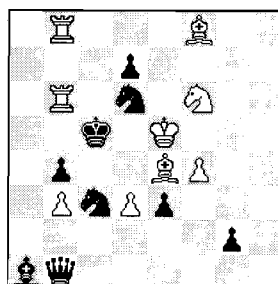
тельный ход, отдающий два поля чёрному королю, создание и игра белой батареей Ф+С.

1 поч. отзыв. T.Lins
(Германия).



S#10 5+2
1.Kb8+ Ke8 2.Dd7+ Kf8 3.Lb4+ Td6 4.Tb5 Kg8 5.Dh7+ Kf8 6.Tbb7 Ke8 7.Df7+ Kd8 8.La5+ Tb6 9.Ka8 Kc8 10.Tb8+ Tb8#, 1...Kd8 2.La5+ Ke8 3.Dg6+ Kf8 4.Lb4+ Td6 5.Ta8 Ke7 6.Ka7 Kd7 7.De8+ Kc7 8.Tc5+ Tc6 9.Td8 T:c5 10.La5+ T:a5# Трёхвариантная миниатюра. Приятно, что в каждом разветвлении есть тихие ходы. Техника немецкого композитора, как всегда, на высоте!

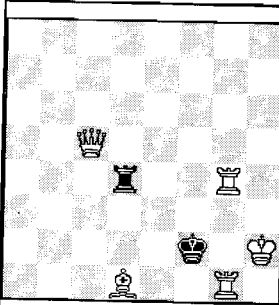
2 поч. отзыв.
Z.Labai (Словакия).



S#3 9+9
1.Ld5! - 2.Se4+(A) S:e4+ 3.d4+(B) L:d4#; 1...Sb5+ 2.d4+(B) S:d4 3.Td5+(C) S:d5#, 1...D:d3 2.Tb5+(C) D:b5 3.Se4+(A) S:e4# Циклическое чередование АВ-ВС-СА ходов белых. Интересно, что чёрная батарея играет на всех ходах решения.

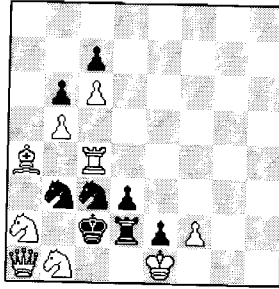
1 похв. отзыв. T.Lins
(Германия).

S#10* 5+2
1...Ke3 2.T1g2 Kd3 3.Dc2+ Ke3 4.Te2+ Kf3 5.Df5+ Tf4 6.Dg5 T: Tg4 7.Tf4+, Df6+ T:f4 8.Te1+ Kf2 9.Dh4+ T:h4#; 1.Th4! Ke3 2.Tg2 Kd3 3.Lc2+ Ke3 4.Kg1 Kf3 5.Dc3+ Td3 6.Ld1+ Ke3 7.Te2+ Kf3 8.Df6+ Kg3 9.Dg5+ Kf3 10.Teh2+ Td1#



Миниатюра-блок с короткой иллюзорной игрой.
2 похв. отзыв.
G.Sobrecases (Франция).
Близнец А

Ke2 3.Te5!! de 4.S:e5! Ke1
(4...S:c4 5.bc Ke1 6.Sb2+
Ke2 7.Dc3! Tf1#) 5.Sb2+ Sd1
6.Sed3+ Ke2 7.S:d1 Tf1#
Близнец В

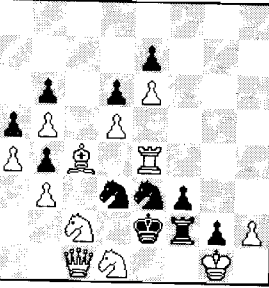


S#7* 9+8

1...Td1#, 1.L:b3+!(?) K:b3
2.D:c3+ Ka2 3.Da3+ K:b1
4.Dc1+ Ka2 5.Ta4+ Kb3
6.Da3+ Kc2 7.Tb4! Td1#
Супероригинальный способ образования близнецов. Игра интересна, но душа не воспринимает вступительный ход в позиции В.
3 похв. отзыв. Л.Марконец (Израиль).

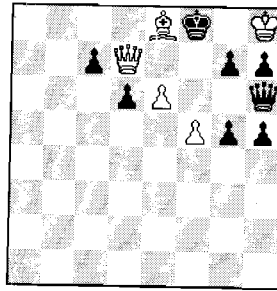
S#7 5+8

1.D:g7+? K:e8!; 1.Lg6! D:g6
2.e7+ Kf7 3.e8D+ Kf6 4.Dde7+
Kf5 5.De4+ Kf6 6.Df8+ Df7

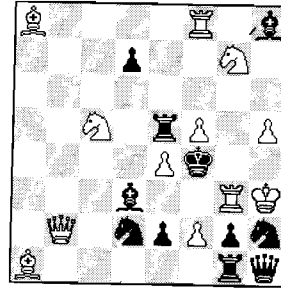


S#7* 12+11

1...Tf1#, 1.S:b4 Ke1 2.S:d3+



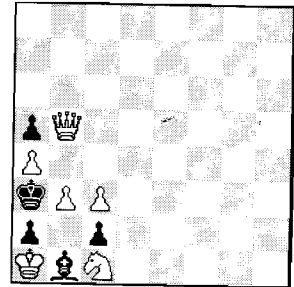
7.D:g7+ D:g7# Неплохая логическая задача.
4 похв. отзыв.
В.Зайцев, В.Волчек (Беларусь).



S#3 12+11

1.Tg8! - 2.Sge6+ Te6 3.T8g4+

S:g4#, 1...S:e4 2.Dd2+ S:d2
3.Tg4+ S:g4#, 1...Le4 2.Sd3+
L:d3 3.Tg4+ S:g4#, 1...Te4
2.De5+ Te5 3.Tg4+ S:g4#,
1...L:g7 2.D:e5+ Le5 3.T8g4+
S:g4# В трёх вариантах выражена тема Умнова с возвратом чёрной фигуры, но, вообще-то, это обычная перелицованная трёхходовка.
Спец. похв. отзыв.
С.Румянцев (Россия).



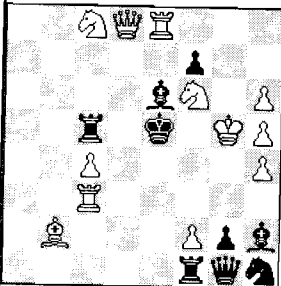
S#3 6+5

1.b4! ab 2.c4 b3 3.Da5
b2# Скахография, посвящённая операции «Багра-тион».

Судья раздела
В.Кириллов (Россия)

Задачи-лауреаты

№1. М.Храмцевич, В.Волчек.
ЮК «Гавриловский-40», 2006-2008,
2 поч. отзыв.

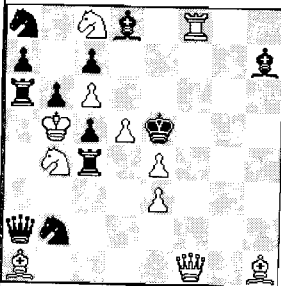


12+10. S3x

1.Фд3! - 2.f4+ Л:f4 3.Kg4+ Л:g4x, 1...K:f2 2.Kg4 K:g4
3.Фe4+ Кр:e4x, 1...Ф:f2
2.Лс2+ Фd4 3.Фf5+ Л:f5x,
1...Л:f2 2.Лс1+ Л:b2 3.Фe3+
Ф:e3x Тема 8 WCST.

№2. М.Храмцевич, В.Волчек.

ЮК, 2007-2008,
1 похв. отзыв.



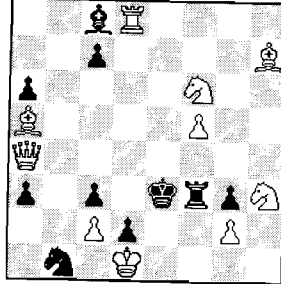
11+12. S3x

1.Фf7! - 2.Фg7+ Cf6 3.Ф:c7+
K:c7x, 1...C:e4 2.Kd3+(A) C:d3

3.Фf4+(B) Л:f4x, 1...Л:e4
2.Фf4+(B) Л:f4 3.Kd3+(A)
C:d3x Тема 8 WCST с чередованием ходов.

№3. М.Храмцевич, В.Волчек.

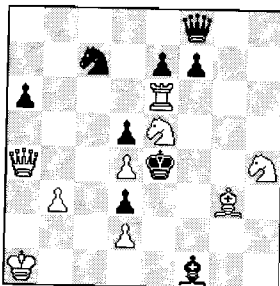
«Шахматная поэзия»,
2007, 1 похв. отзыв.



10+10. S3x

1.Фb4? c5! Решает 1.Фс6!
- 2.Cb6+ cb 3.Ф:c3+ K:c3x,
1...Л:f5 2.Фс5+ Л:c5 3.Kg4+
C:g4x, 1...C:f5 2.Kg4+ C:g4
3.Фh6+ Лf4x Тема 8 WCST.

№4. В.Резинкин.
ЮК «Гавриловский-40», 2006-2008,
2 поч. отзыв.



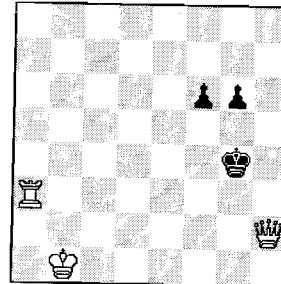
9+9. 3x

1.Kg4+(A) fe!(x), 1.Kd7+(B)
K:e6!(y). Решает 1.Фb4! -
2.K:d3 fe, K:e6 3.Kc5(C),
Kf2(D)x, 1...fe(x) 2.Kd7(B) и
3.Kc5x(C), 1...K:e6 2.Kg4(A)

и 3.Kf2x(D).

№5. В.Резинкин.

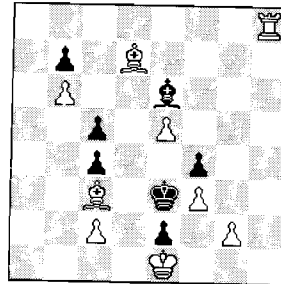
«Шахматная композиция», 2006,
спец. поч. отзыв.



3+3. 3x

1.Лe3! g5 2.Фh3+ Крf4 3.Фf3x,
1...f5 2.Фg2+ Крh4 3.Лh3x,
2...Крf4 3.Фg3x, 2...Кр:h5
3.Лh3x; 1...Крg5 2.Лe4 f5
3.Фh4x, 2...Крf5 3.Фf4x;
1...Крf5 2.Фh4 g5 3.Фe4x

№6. В.Резинкин.
«Idee und Form»,
2005.



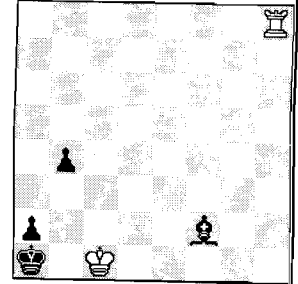
9+7. 3x

1.Л8! Cf5, Cg4, Ch3, C:d7
2.Ce6, Cf5, Cg4, e6.

№7. В.Резинкин.
ЮК В.Малюк, 2007,
похв. отзыв.

2+4. 4x

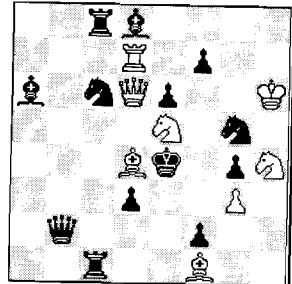
1.Лh1? Cg1 2.Крc2 b3+
3.Кр:b3 Крb1 4.Л:g1x, но



1...b3! Решает 1.Крc2! Cg1
2.Лh1 b3+ 3.Кр:b3 Крb1
4.Л:e1x, 1...b3+ 2.Кр:b3 Ce1
3.Лh1 Крb1 4.Л:e1x, 1...Ch4
2.Л:h4 b3+ 3.Кр:b3 Крb1
4.Лh1x

№8. В.Резинкин,
Н.Бельчиков.

«Pat a Mat», 2009,
2 поч. отзыв.



8+13. 2x

1.K:g4? - 2.Фf4x, 1...Фb8(a),
Cc7(b) 2.K:f2, Kf6x, но
1...Фd2! 1.Kef3? - 2.Фf4x,
1...Фb8(a), Cc7(b) 2.Kd2,
K:g5x, но 1...Kh3! Решает
1.Kc4! - 2.Фf4x, 1...Фb8(a),
Cc7(b), Kh3, e5, Ke5, Фd2
2.Kd2, Ф:c6, Cg2, Фd5,
Ф:e5, K:d2x



ВІНШУЕМ 3 60-ГОДДЗЕМ!



Валерый Фэдаравіч Фрыгін нарадзіўся 13 жніўня 1949 года ў Магілёве. У 1971 годзе скончыў Магілёўскі педінстытут. Педагог, настаўнік фізікі і матэматыкі. У 1974-88 гадах - навуковы супрацоўнік Магілёўскага філіяла Акадэміі навук БССР. Шахматнай кампазіцыяй пачаў займацца з 1965 года. Майстар спорту па рашэнню шахматных кампазіцый, 18-разовы чэмпіён Беларусі і шматразовы прызёр першынстваў краіны. Паспяхова выступаў у чэмпіянатах СССР па рашэнню: 2-е месца ў 1981 годзе, 3-е ў 1982-м. Кандыдат у майстры па складанню шахматных кампазіцый. У складзе зборнай Беларусі ў раздзелах 2- і 3-хадовых задач заняў першыя месцы ў VI (1968-69) і VII (1970-71) камандных першынствах СССР. У IV асабістым чэмпіянаце Беларусі (1980-84) заняў трэцяя месцы ў раздзелах двуххадовак і эцюдаў. У зборніку «Паэзія шахмат Беларусі» (2004) змешчаны 47 кампазіцый В.Фрыгіна, у тым ліку 15 эцюдаў.

№1. 1 кам. першынство Беларусі, 1980, 2 месца. 1.b6! (тэматычны падманны след - адмова ад вілкі: 1.g5+? Kpg7! 2.gh+ Kph8! 3.Ce6 a2 4.C:a2 - пат чорным) Л:h4 2.b7 Лh1+ 3.Kpd2 Лh2+ 4.Krc3 Лb2 5.Cb3+, выйгрыш.

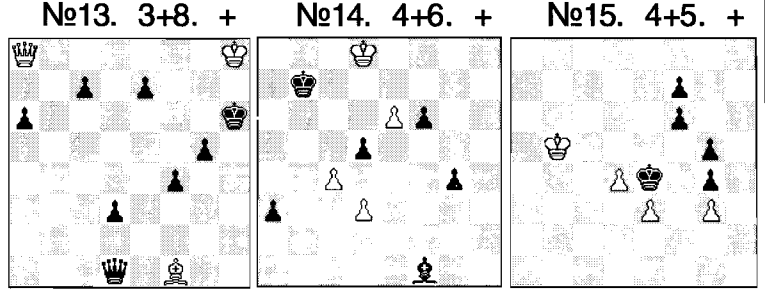
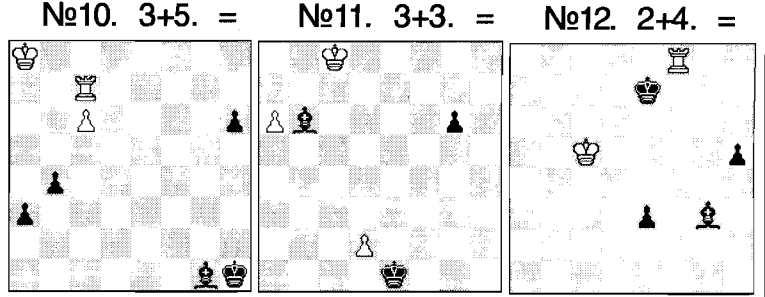
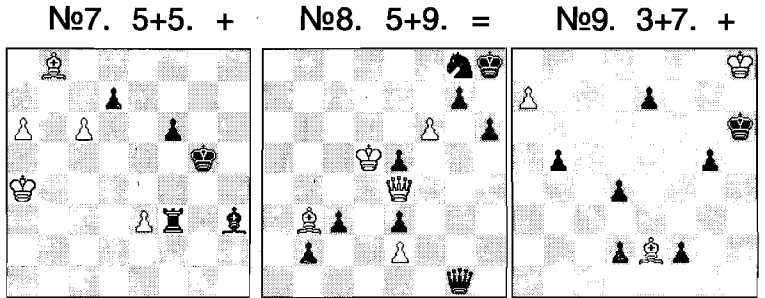
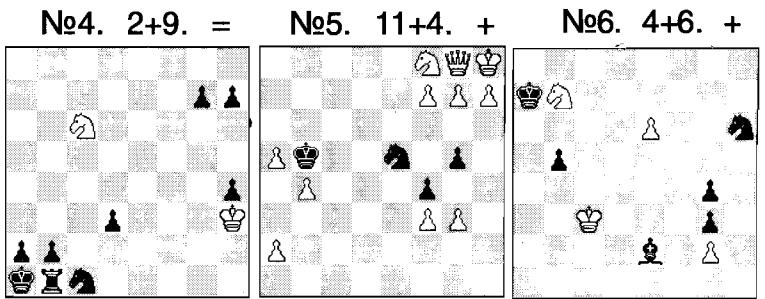
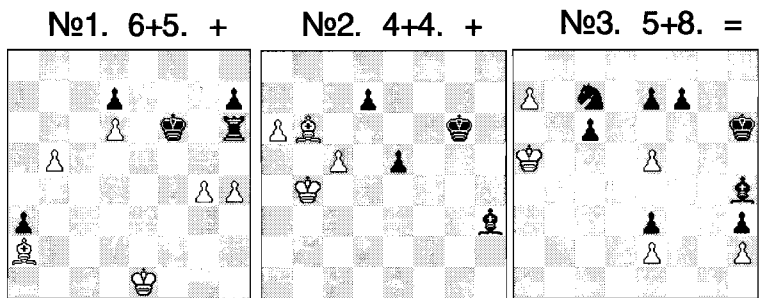
№2. "Шахматы и шашки в БССР", 1982-83, пахвальны водгук. 1.c6! dc 2.Cc5! (2.a7? c5+! 3.Kr:c5 Cg2 =) Cc8 3.a7 Cb7 4.Kpa5 e4 5.Kpb6 Ca8 6.Krc7 e3! 7.Kpb8 (8.Cb4? c5! =) e2 8.Cf2! (8.Cb4? c5! =) c5 9.Kr:a8, выйгрыш.

№3. "Schach" (Германія), 1983. 1.Kpb6 Ka8+ 2.Kpb7 Cg3! 3.Kr:a8 (3.hg? h2 4.Kr:a8 h1Ф 5.Kpb8 c5 -+) C:h2 4.Kpb7 C:e5 5.a8Ф h2 6.Kpa7! Cd4+ (6...h1Ф 7.Ф:c6+! Ф:c6 - правільны пат) 7.Kpb8! Ce5+ (7...h1Ф 8.Ф:c6+! Ф:c6 - рэха-пат) 8.Kpa7! Cd4+ 9.Kpb8!, пазіцыйная нічыя.

№4. Матч Беларусь - Азербайджан, 1983, 4 месца. 1.Kd4! g5! (1...K- 2.K3x; 1...d2? 2.Kc2x; 1... g6, h6, h5? 2.Kr:h4 +-) 2.Kpg4 h6! (2...h5+? 3.Kph3 g4+ 4.Kr:h4 g3 5.Kph3! +-, 5.Kp:g3? Kd2+ -+) 3.Kph3 h5 4.Kph2! (4.Kpg2? g4 5.Kph2 h3 6.Kpg3 h5+! -+) g4 5.Kpg2 h3+ (5...g3? 6.Kph3 +-) 6.Kph2 h4 7.Kb3+! K:b3, пат.

№5. 2 кам. першынство Беларусі, 1983-84, 3 месца. 1.a4+! (тэматычны падманны след 1.gf? gf 2.a3 Краб 3.a4 K:f7+! 4.Ф:f7, пат чорным; 1.g4? Краб 2.a3? /2.a4 K:f7+ 3.Ф:f7 =/ Kpb5! /2...Кра7, b7? 3.b5 +/- 3.a4+ Краб 4.b5+ Kr:a5 5.b6 Краб! /5...Kr:b6? 6.Kd7+! +/- 6.a5 Kpb7 7.a6+ Kr:a6! /2...Kr:b6? 3.Kd7+ +/- 8.b7 Kr:b7 9.K-Kg6x) Краб 2.b5+! (2.g4? K:f7+! 3.Ф:f7 =) Кра7 (2...Kr:a5 3.g4 Kpb6 4.Kd7+! +-, 2...Kpb7 3.g4 Кра7 4.a6 Kpb6 5.Kd7+! +-) 3.gf! (тэматычны падманны след 3.g4? Kpb7 4.a6+ Кра7 5.a5 Kgb+ 6.K:g6 - тэматычны рэха-хамелеонны пат) gf 4.a6 Kpb6 5.Kd7+!, выйгрыш. Дакладная гульня белых пешак дазваляе пазбегнуць рэха-хамелеонных патаў чорным.

№6. 2 кам. першынство Беларусі, 1983-84, 6 месца. 1.e7 b4+! 2.Kr:b4 Cb5! 3.Kr:b5 Kf5! 4.Ka5! (4.e8Ф? Kd6+! 5.K:d6 - пат; 4.Kd8? Kpb8! /



4...K:e7? 5.Kc6+ K:c6 6.Kr:c6 +/- 5.Kc6+! /5.e8Ф? Kd6+ =; 5.e8K Kh4 6... K:g2=/ 5...Krc7 6.e8K+ Krc8 7...Kh4 8...K:g2 =) K:e7 5.Kc6+ K:c6 6.Kr:c6 Kpb8 7.Kpd7! (7.Kpd6? Krc8 8.Kre5 Kpd7 9.Kpf4 Kre6 10.Kr:g4 Krf6 11.Kr:g3 Krg5 =) Kpb7 8.Kre6 Krc8(7) 9.Kpf5 Kpd7(6) 10.Kr:g4 Kre6(5) 11.Kr:g3 Kpf5 12.Kph4 Krg6 13.Krg4 - выйгрыш. Нечаканым ходам каля 4.Ка5! белыя ахвяруюць прахадную пешку, пазбягаючы патавай контргульні чорных, і дакладным манёўрам караля 7.Kpd7! выйграюць барацьбу за апазіцыю ў эндшпілі Kr+p - Kr.

№7. "Schach" (Германія), 1983-84, пахвальны водгук. 1.a7! (1.Cf4+? Kpg6 2.c7 /2.a7?? Лf2 3.Cd6 Ла2+ 4.Ca3 Cg2 5.e4 C:e4 6.cd Лd2 -+ / d6! 3.a7 Лf1 4.C:d6 Cd7+ 5.Kpb3 Ce6+ 6.Kpa4 Cd7+, пазіцыйная нічыя) Лf2! (1...Лf1 2.Cd6 Ла1+ 3.Ca3 Cg2 4.c7! +-) 2.Cd6 Ла2+ (2...Cg2 3.cd Ла2+ 4.Kpb4 +-) 3.Ca3 Cg2 4.e4! (4.cd? Cc6+! 5.Kpb3 Лd2! -+) C:e4 5.cd Лd2 6.Cc1! - выйгрыш.

№8. "Шахматы и шашки в БССР", 1984 (з Я.Дзвізавым). 1.f7! (2.fgФ+ Кр:g8 3.Кр:е5+ +-) b1Ф! (1...Кf6+ 2.Крс6 К:е4 3.f8Ф+ Крh7 4.Фg8+ Крг6 5.Фf7+ Крh6 6.Фg8+ =; 1...b1Л? 2.Крс5! Лb3 3.Фа8! Лb5+ 4.Кр:b5 Фb1+ 5.Крс4 Фh7 6.Кр:c3 +-) 2.Крс5! Ф:b3! 3.Фh7+!! Кр:h7 4.f8К+! Крh8 5.Кг6+! Крh7 (5...Ф:g6 пат) 6.Кf8+ Крh8 7.Кг6+! - ничья вечным шахам або "люстэркавы" пат ў цэнтры дошкі пасля Ф:g6 завяршаюць барацьбу супраць двух фярзеў з ахвярай фярзя і пераўтварэннем ў каня.

№9. "Sachova skladba" (Чэхія), 1986. 1.a8Ф (2.Фс6+ +-) f1Ф+ 2.С:f1 d1Ф 3.Фс6+ Крh5 (3...e6 4.Ф:e6+ Крh5 5.Се2+ Ф:e2 6.Ф:e2 +-) 4.Фh1+ Крг6 5.Сd3+! Ф:d3 6.Фh7+ Крf6 7.Ф:d3 - выйгрыш.

№10. "Шахматы и шашки в БССР", 1986. 1.Ла7! С:a7 2.с7 а2 3.с8Ф а1Ф 4.Фb7+! (4.Фс6+? Крг1! 5.Фg6+ Крf2! -, 5...Крf1? 6.Фа6+! Ф:a6 пат) Крh2 (4...Крг1 5.Фg7+! Ф:g7 пат) 5.Фс7+ Крh3 6.Фd7+ Крh4 7.Фe7+ Крh5 8.Фf7+ Крh4 (8...Крг4 9.Фg7+ Ф:g7 пат) - ничья. Вечны шах або пат.

№11. 3 кам. першыństwo Беларусі, 1987, 2 месца. 1.Крд7! (тэматычны падманны след 1.Крb6? Сd4! 2.Крс6 Кр:d2 3.Крд5 Крe3! /3...Крд3? 4.Крe6 =/ 4.Крe6 /4.a7 С:a7 5.Крe5 Сd4+! -+/ Крf4 5.a7 С:a7 6.Крf6 g5 -+) g5! 2.Крс6! Са7 3.d4! g4! (3...С:d4 4.Крд5 g4 5.Кр:d4 g3 6.a7 g2 7.a8Ф g1Ф+ =) 4.d5 g3 5.d6 g2 6.d7 Сb6! 7.Кр:b6! - ничья. (7.a7? g1Ф 8.Крb7 / 8.a8Ф Фg2+ -+/ Сd8 9.a8Ф Фb6+ 10.Крс8 Фс7х). Звышнініацора з тэматычным падманным следам.

№12. ЮК "Чавчавадзе-150" (Грузія), 1987, спец. ганаровы водгук (з Я.Дзвізавым). 1.Лf3!

Сf2 2.Л:е3+! (тэматычны падманны след 2.Крд5? e2! 3.Лf4 e1Ф 4.Ле4+ Крf6! /4...Ф:e4? Крe4 =/ 5.Л:е1 С:e1 6.Крe4 h4 7.Крf3 h3 -+) С:e3+ 3.Крд5 h4 4.Крe4 h3 5.Крf3 Сf4! 6.Крf2 Ch2 7.Крf3 Сb8 8.Крf2 - пазіцыйная нічыя. Звышнініацора. Сінтэз ідэй эцюдаў А.Троіцкага (1896) і О.Фрнка (1923).

№13. "Schach" (Германія), 1988. 1.Фс6+ e6! (1...Крh5 2.Фh1+ Крг6 3.С:d3+ Ф:d3 4.Фh7+ Крf6 5.Ф:d3 +-) 2.Ф:e6+ Крh5 3.Фh3+ Крг6 4.С:d3+ Крf6 5.Фf5+ Крe7 6.Фe5+ Крд7 (6...Крf8 7.Фg7+ Крe8 8.Сg6+ Крд8 9.Фf8+ Крд7 10.Фe8+ Крд6 11.Фd8+ Кр- 12.Ф:d1 +-; 6...Крf7 7.Сс4+ Крf8(g6) 8.Фf6+, Фe6+ +-) 7.Фd4+ Крe7 8.Крг7 c5! (8...с6 9.Фe5+ Крд7 10.Сf5+ Крд8 11.Фb8+ Крe7 12.Фf8х) 9.Ф:c5+ Крe8 (9...Крд8 10.Фd6+ +-; 9...Крe6 10.Сf5х; 9...Крд7 10.Сf5+ +-) 10.Фd6 Фа1+ 11.Крh7 Фh1+ 12.Крг8 - 13.Сg6+, выйгрыш. Развіццё эцюда №9.

№14. Мемарыял J.Mugnos (Аргенціна), 1987-88. 1.e7 a2 2.e8Ф a1Ф 3.Фb5+ Кра7 4.Крс8! Фа6+ 5.Крс7! Ф:b5 6.cb g3 7.b6+ Кра6 8.b7 g2 9.b8Ф g1Ф 10.Крс6 С:d3 11.Фb2 Кра5 12.Фа3х Правільны мат.

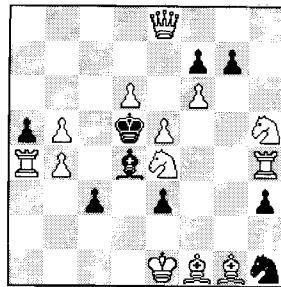
№15. Мемарыял J.Mugnos (Аргенціна), 1987-88. 1.Крс5! f5 2.d5 f4 3.d6 f3 4.d7 f2 5.d8Ф f1Ф 6.Фe8+! Крд3 (6...Крf3 7.Ф:f7+ Крг2 8.Ф:f1+ Кр:f1 9.e4 +-) 7.Фb5+ - 8.Ф:f1+; 3...fe 4.d7 e2 5.d8Ф, 6.Фe7(8)+, 7.Ф:e1+; 3...fg 4.d7 g2 5.d8Ф g1Ф 6.Фd5+ Кр:e3 7.Фd4+, 8.Ф:g1. Тры варыянты выйгрыша фярзя лінейным ударам.

Падрыхтаваў Яўген Дзвізаў, г.Жлобін

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Не за горами 9 WCST. Скоро станут известными темы, над которыми придётся работать нашей команде, и страны-судьи по каждому из разделов. Поэтому хотелось бы подвергнуть анализу работу белорусской сборной в предыдущем первенстве и поделиться своими впечатлениями обо всех разделах 8 WCST.

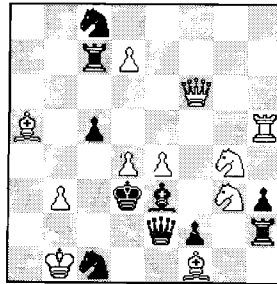
Мнения о двухходовом разделе на страницах «Альбино» уже высказывали Н.Бельчиков, В.Тиханков и В.Волчек. Выскажу некоторые личные соображения по этому поводу. Как обращал внимание в своём отчёте А.Слесаренко, задавший довольно схожую тему в 12-м командном первенстве Украины: от раздела двухходовок хотелось ждать задач с выражением в трёх фазах темы Загоруйко. Как показали итоги, первые пять мест заняли композиции с этой идеей. Что же касается двухходовки М.Ковачевича (Сербия), занявшей первое место, то, по-моему, это заслуженно. Задача - несомненно лучшая из группы композиций с аналогичной идеей. По-моему, Марьян хорошо поработал в поисках схемы с данной тематикой. В подтверждение хотелось бы привести ещё одну задачу, которая не попала в посылку Сербии. **М.Ковачевич. «Рат-Мат», 2008. 13+9. 2х 1.Ch2? - 2.Ф:f7х(А), 1...С-(а) 2.К:c3х, 1...С:e5!(в) 2.Ф:e5х, но 1...Кg3!; 1.Кg5? - 2.Кf4х(В), 1...С-(а) 2.Сс4х(С), 1...С:e5!(в) 2.Фс6х, 1...e2 2.Лh:d4х, но 1...ab! Решает 1.ba! - 2.Сс4х(С), 1...С-(а) 2.Кf4х(В), 1...С:e5!(в)**



2.Ф:f7х, 1...e2 2.Лa:d4х Тема 8 WCST в сочетании с темой Загоруйко и темой ле Гранд. В комментариях словаки указали, что серб написал: в одном из ходов тематического чёрного слона в решении есть дуаль (1...Сс5 2.Кf4х и 2.Кс3х), но схема с чёрным слонем и дополнение темой ле Гранд впечатляет.

В судейских оценках по разделу хотелось бы обратить внимание, что мнения России и Словакии оказались определяющими в расстановке мест. Удивляет непопадание в финал запасной задачи наших соседей, команда которых укомплектована сильнейшими составителями двухходовок современности.

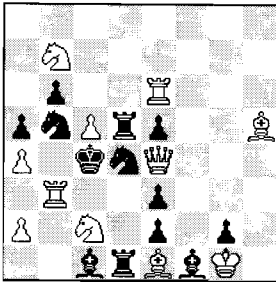
Россия. ?? А10. 11+10. 2х 1.Фf3?(А) - 2.Ф:e3х, 1...Кр:d4, cd 2.Лd5(В), Ке5(С)х, но 1...К:b3!; 1.dc?(D) - 2.Фс3х, 1...Cd2, Cd4 2.Лd5(В), Фа6х, но 1...Л:c5! Решает 1.Лd5(В) - 2.Кe5х(С), 1...С- 2.cхх(D),



1...С:d4 2.Фf3х(А). Задачу отличает тематическая чистота игры, перемена по Рухлису, но ей недостаёт какой-то целостности, да и минимум темы.

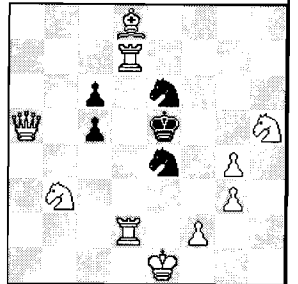
Удивляет, что ни одна из композиций сборной Хорватии, которая, кстати, была среди стран-судей, не смогла попасть в финал двухходового раздела. В присуждении не были поставлены «+» или «-» (кстати, аналогично поступила Украина в #3, #Н и #S, Грузия и Израиль в разделе этюдов). Хорваты поставили трём двухходовкам, не попавшим в финал, высокие 3,5 балла, что вообще ставит под сомнение их судейство в этом разделе на будущее.

Хотелось бы обратить внимание на следующую задачу, которую отметил в своей статье В.Тиханков. **В.Шаньшин (Рос-**



сия), 26 место. **A47. 11+13. 2х 1.Cd2? - 2.К:e3х(А), 2.Фd3х(В), но 1...e1Ф!; 1.cb?(С) zз 1...Л5-, Лс5! 2.Лс6(Д), К:a5х, но 1...Лd6!; 1.Сf7?(Е) zз 1...Л5-, Л:c5 2.Лd6, Лс6(Д)х, но 1...Лd7! Решает 1.Лс6!(D) 1...Л5- 2.cbх(С), 1...Л:c5! 2.Сf7х(Е), 1...С- 2.К:e3х(А), 1...Cd2! 2.Фd3х(В), 1...Л1- 2.Фd3х(В), 1...Лd2! 2.К:e3х(А) Темы Загоруйко, Фельдмана, Гримшоу, три тематические коррекции. Довольно мощно! Низкая оценка Сербии (0,5) отбросила задачу на 10-15 мест вниз.**

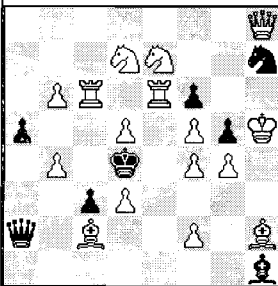
Такая же оценка сербами следующей задачи лишила её финала. ?? **A32. 10+5. 2х 1.Ле7?(А)**



- 2.f4х(В), но К4-l(в); 1.Ле7?(С) - 2.Сf6х(Д), но 1...К6-l(d). Решает 1.К:c5! - 2.Кd3х, 1...К4-(в) 2.Сb6х(Д), 1...К4:c5! 2.Ле2х(С), 1...К6-(d) 2.f4х(В), 1...К6:c5! 2.Ле7х(А), 1...Кf4 2.gfх Темы Ханнелиуса, Банного, двойное выражение темы, хотя схема проста и опровержения размыты.

Обращая внимание на трёхходовую тему, хочется заметить, что конкурс получился довольно сильным. Как показали итоги, преобладали темы с пе-

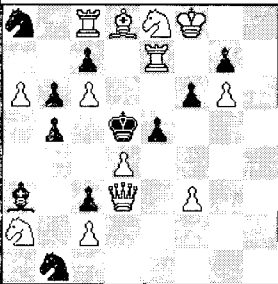
ременой и чередованием. Победила следующая композиция. А. Кузовков (Россия), 1 место.



B69. 16+8. 3x 1...Ф:d5 2.Лед6!(А) и 3.Лс4х, 1...С:d5 2.Лсд6!(В) Фс4 3.Ле4х; 1.Кс5? - 2.f3 и 2.Ле4+, 1...Сf3 2.Ле4+ С:e4 3.Ке6х, 1...Ф:d5 2.Лсд6!(В) ab, a4 3.Кb3, Кс6х; 1...С:d5 2.Фд8!(С) - 3.Ле4х, но 1...Ф:c2! Решает 1.Ке5! - 2.Сg1 и 3.f3х, 1...Ф:d5 2.Фд8!(С) и 3.Лс4х, 1...С:d5 2.Лед6(А) и 3.Кf3х, 1...gf 2.С:f4 и 3.Се3х Искусно сделан цикл Райса.

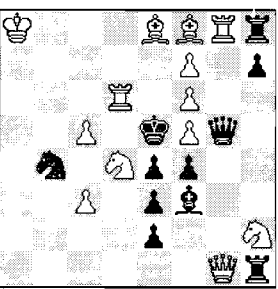
Что же касается судейства, то оно прошло без особых претензий. Разница в баллах от разных стран-судей не превысила 1,5 балла. Исключение составили лишь следующие композиции.

Hargi Nurme (Финляндия), 24-25 место.



B55. 13+11. 3x 1...Кр:c6 2.Фе4х; 1.Кр7! zz 1...Сс5 2.Ф:b5!(А) - 3.Л7х(В), 2...ed(a) 3.Кb4х(С); 1...Сd6 2.Лd7!(В) - 3.Кb4х(С), 2...ed(a) 3.Ф:b5х(А). Дополнительно: 1...ed, e4 2.Ф:b5+; 1...f5, Кd2 2.Ле5+, К:c3+; 1...b4 2.Лd7+, 1...С:e7 2.Кр:e7. В задаче выражен цикл Дюрашевича. Эта композиция получила 3+ от Израиля, 2,5 от России, 2- от Сербии, 2,5 от Швеции, но лишь 0,5 от Украины, что значительно повлияло на её место в финале.

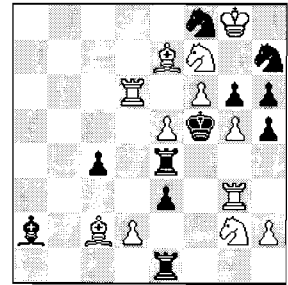
Разногласия вызвала и следующая трёхходовка. ?? **B18. 13+11. 3x**



1.Сa4! - 2.Ле6+ Крd5 3.Сb3х, 1...Ф:f6 2.Фg7 Ф:g7 3.С:g7х, 1...Ф:f5 2.Фg5 Ф:g5 3.Л:g5х Если бы не 0,5-от сербов (Израиль, Россия, Швеция и Украина поставили соответственно 2,5+; 2,5; 1; 1,5), то задача могла бы попасть в финал, ведь проходной балл оказался 1,875.

Выступление сборной Беларуси в жанре многоходовок можно оценить как хорошее. Всё-таки все три наши композиции оказались в финале, хотя и заняли сравнительно невысокие места. Задача-победительница была отмечена, как лучшая, судьями Голландии, Швеции и Швейцарии.

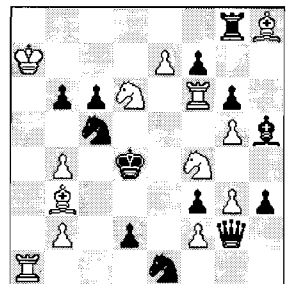
В.Шавырин (Россия), 1 место. С65. 12+11.



4x 1...К:f6+ 2.Л:f6х; 1.e6! - 2.Лd5+ Кр:e6 3.Кf4+ Л:f4 4.Лd6х, 1...с3 2.К:h6+ Кр:e5 3.d4+ Л:d4 4.Кf7х, 1...Лf1 2.Кh4+ Крf4 3.de+ Л:e3 4.Кg2х, 1...hg 2.Лf3+ Крg4 3.Ке5+ Л:e5 4.Лg3х, 1...К:f6 2.С:f6 hg 3.С:g5 и 4.Кh4х Тема выражена на фоне крестика чёрной ладьи в весьма гармоничной игре.

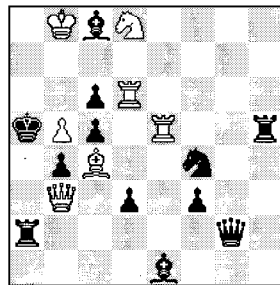
Интересно, что Швейцария отметила следующую композицию, как и предыдущую, 4-мя баллами, но низкие оценки других стран-судей отбросили задачу на невысокое место.

М. Kwiatkowski (Польша), 20-21 место. С13. 13+13. 4x



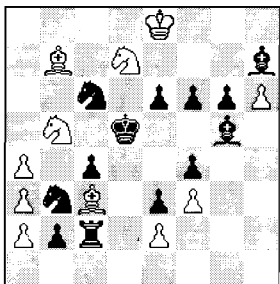
1...Крe5 2.Ле6х, 1...Ла8+ 2.Кр:a8 Кед3 3.Ке2+ fe 4.Лf4х Решает 1.Сg7! - 2.e8Ф(Л) Л:e8 3.Ле6+ f6 4.С:f6х, 1...Фf1 2.Ке2+! Крd3 3.Лf3+ С:f3, Крe2 4.Кf4, Cd1х, 2...Фе2 3.Лf4+ Крd3 4.Лd4х; 1...Сg4 2.Кf5+! Крe4 3.Ле6+ К:e6, Крf5 4.Кd6, Ле5х, 2...Сf5 3.Лd6+ Крe4 4.Лd4х; 1...d1Ф(Л) 2.Л:d1+ Кед3 3.Ке2+ fe 4.Лf4х В задаче выражен парадокс Келлера в сочетании с дальним блокированием.

Россия отметила, как лучшую, задачу такого содержания. **В.Руденко**



(Украина), 17 место. **С23. 7+12. 4x 1.b6! - 2.К:c6+ Кр:b6 3.К:b4+ Кра5 4.Кс6х, 1...Лh6 2.Л:c5+ Кр:b6 3.Л:c6 Кра5 4.Лс5х, 1...Крb6 2.Л:c6+ Кра5 3.Л:c5+ Крb6 4.Лс6х, 1...Сb7 2.Крa7 Са8 3.b7 f2 4.Фа2х С очень гармоничной игрой в решении и отличным построением.**

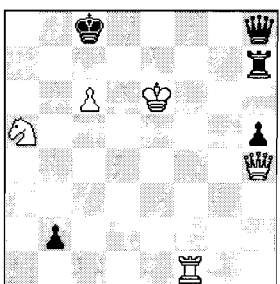
Судьи от Украины выделили следующую композицию. **А.Кузовков (Россия), 4 место. С41.**



11+13. 4x 1...Кd2 2.Кb6+ (А) Крc5 3.Сd4+ К:d4 4.Кd7х, 1...f5 2.Кс7+(В) Крb6 3.Се5+ К:e5 4.Кb5х Решает 1.Сb4! - 2.Сd6!(С) e5 3.Кb6+(А) Крe6 4.Сс8х, 1...Кd2 2.Кс7+(В) Крd4 3.Сс5+(D) Крc3 4.Кb5х, 1...f5 2.Кb6+(А) Крe5 3.Сd6+(С) Крf6 4.Кd7х, 1...Кс5 2.С:c5!(D) с3 3.Кс7+(В) Крc4 4.Са6х С чередованием в вариантах и 2-х и 3-х ходов белых.

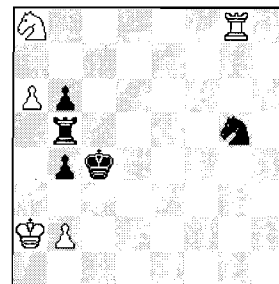
Этюдный жанр вызвал много нареканий с точки зрения судейства от Беларуси. Напомню: роль арбитра исполнял Е.Двизов. Он оказался строг ко многим произведениям, даже попавшим в финал, оценив их нулём. Но, несмотря на это, его мнение оказалось решающим в распределении первых мест. Так, оценённый Е.Двизовым на 4+ следующий этюд в итоге стал победителем.

Martin Minski, Gunter Sonntag (Германия), 1 место. D40. 5+5. + 1.Кс4! b1Ф (1...Фg8+ 2.Крd6! b1Ф



3.Фh3+! Крd8 4.Л:b1 Лh6+ 5.Крe5! Фe8+ 6.Крd4 с выигрышем) 2.Л:b1 Лh6+ 3.Крd5 Фg8+ 4.Крc5! Л:c6+! 5.Кр:c6 и два варианта: 5...Фg6+ 6.Фf6! Ф:f6+ 7.Кd6+ Крd8 8.Лb8+ Крe7 9.Ле8х, 5...Фe6+ 6.Крc5! Фf5+ 7.Ке5! Ф:e5+ 8.Крc4 Фe2+ 9.Крb4 Фd2+ 10.Крa3! Фd3+ 11.Лb3 с выигрышем. Отлично выполнены два варианта в элегантной форме.

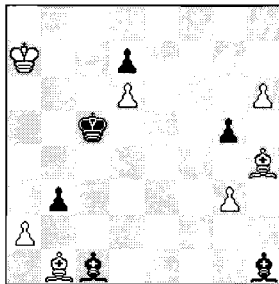
Финскому судье более симпатичен был следующий этюд немецких композиторов. **Wieland Bruch, Martin Minski (Германия), 4 место.**



D5. 5+5. + 1.a7! Ла5+ (1...b3+ 2.Крb1 Ле5 3.К:b6+ Крb4 4.Кd5+! Л:d5 5.Лb8+ Крc4 6.Лс8+ Крb4 7.a8Ф+ с выигрышем) 2.Крb1 с двумя вариантами: 2...Л:a7 3.К:b6+! Крb3! 4.Ле8! (5.Ле3х) Ке6! 5.Л:e6! Ле7 6.Ка4 Лс7 7.Ла6 Лh7 8.Кс5+ Крc4 9.Лс6! Крb5 10.Лс8 с выигрышем; 2...Ле5! 3.Крc2! b3+ 4.Крd1! Кf3! 5.К:b6+ Крb5 6.Лg5! Кр:b6 7.Л:e5 с выигрышем. И снова элегантное построение и два добротных варианта. В итоге сборная Германии неожиданно для всех победила в разделе с результатом 45 очков!

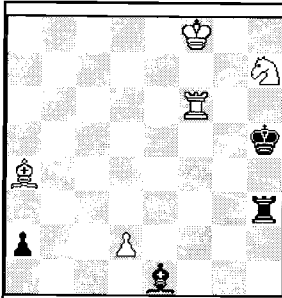
Судьи от Грузии предпочли следующие два этюда, отметив их как лучшие в разделе.

Andrzej Jasiak (Польша), 13 место.



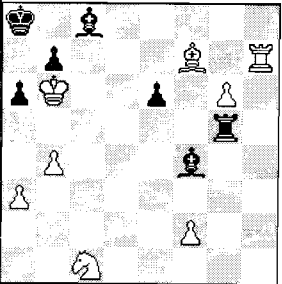
D14. 7+6. = 1.h7 Сb2 2.С:g5 (3.ab) Се4! 3.Сc1! Ch8! 4.Са3+ Крb5 5.Сb2! ба (5...С:b2 6.a4+! с выигрышем белых) 6.Сd3+! С:d3 7.С:h8 С:h7 8.g4 с ничьей. Двухратное выражение темы.

Nicolae Micu, Virgil Nestorescu (Румыния), 24-25 место. D47. 5+4. + 1.Сd1+ Крh4 2.Ла6 С:d2 3.Л:a2 Ла3! 4.Л:d2 Лd3 5.Кg5! Л:d2 6.Кf3+ и 7.К:d2 с выигрышем. Последова-



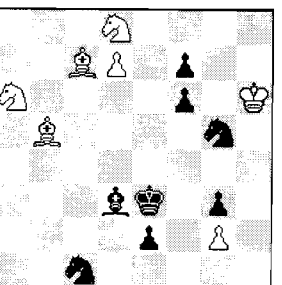
тельное выражение темы за белых и за чёрных, но, видимо, несколько просто, хотя весьма экономично.

Израильтянам по душе оказалась следующая композиция. Jan Rusinek (Польша), 6 место. D24. 8+7. + 1.Ce8! Kpb8!



(1...C:c1 2.Lc7 Kpb8 3.L:c1 e5 4.Lc7) 2.Kd3 Cd7! (2...Cd6 3.f4) 3.Ke5 Cc8! (3...C:e8 4.Lh8) 4.Kf3 Ld5! (4...Lf5 5.Cc6! bc 6.Kd4) 5.Ca4! Ld6+ (5...e5 6.g7 Ld6+ 7.Kpc5 Lg6 8.Kh4) 6.Kpc5 b6+ (6...b5 7.Cb3 La8 8.Kd4 Cb7 9.Ke6) 7.Kpc4 b5+ (7...e5 8.g7 Ce6+ 9.Kpc3 La8 10.Lh8 Cg8 11.Cc2) 8.Kpc3 с выигрышем. Последовательное чёрно-белое выражение темы в сочетании с задачей темой перекрытия по Новотному. Этот этюд более всего напоминает эндшпиль практической партии.

Румыния выделила следующее произведение как лучшее. В.Козырев, О.Перваков (Россия),



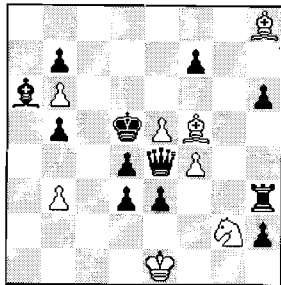
2 место. D71. 7+8. + 1.Cb6+! Kpf4! (1...Kpe4 2.Kc5+ Kpf4 3.Ca5 C:b5 4.Kc6) 2.Ca5 C:b5 3.Kc6! Ke6 4.Kc7 Kd8! 5.K:b5 K:c6 (5...e1Ф 6.C:e1 K:c6 7.Cd2+ Kpe5 8.C:c1 Kpe6 9.Kd4+ Kp:d7 10.K:c6 Kp:c6 11.Kpg7 Kpd5 12.Kp:f7 f5 13.Kp:f6 Kpe4 14.Kpg5 Kpd3 15.Kp:f5 Kpe2 16.Kpg4 Kpf2 17.Kph3) 6.Kd4! Kb3! (6...e1Ф 7.C:e1 Kd8 8.Ca5 Kb7 9.Cd2+ Kpe4 10.Kb5

Kb3 11.Kd6+ или 6...K:a5 7.K:e2+ K:e2 8.d8Ф) 7.K:b3! K:a5 (7...Kpe5 8.Ce1 Kpd6 9.Kd4 Kp:d7 10.K:c6 Kp:c6 11.Kpg7 f5 12.C:g3 f4 13.Cf2 Kpd5 14.Kp:f7 Kpe5 15.Kpg6 Kpe6 16.Kpg5 Kpe5 17.Kpg4 Kpe4 18.Ce1 Kpe3 19.Ch4 Kpe4 20.Cf2) 8.d8Ф e1Ф 9.Ф:f6 Kpe3 (9...Kpe4 10.Фe7+ или 9...Kpg4 10.Фg5x) 10.Фf3x Очень мощно - двухкратное выражение темы белыми и чёрными.

Как видим, вкусы судей из разных стран явно разошлись с точки зрения отбора лучшего этюда в разделе.

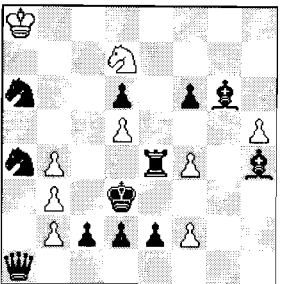
Интересно проанализировать симпатии арбитров и в кооперативном жанре. Пропускной балл в финал оказался довольно высок в сравнении с другими разделами. Некоторые задачи, имеющие среднюю оценку 2,4, не смогли получить зачётные очки. Композицию, занявшую первую строчку, максимально отметили лишь французы.

А. и В.Семенов, В.Копыл, Р.Залоцкий (Украина), 1 место.



E46. 8+12. Н3х 1.Ф:f5 Cf6 2.Фd7 K:e3 3.Kpe6 f5x, 1.Ф:f4 C:d3 2.Фf6 b4 3.Фc6 Kf4x, 1.Ф:g2 C:h3 2.Фc2 f5 3.Фc5 Cg2x Циклический Зилахи с дальним блокированием чёрным ферзём. Эта наиболее модная и, пожалуй, самая парадоксальная тема для кооперативного жанра оказалась ориентиром для попадания в финал многих композиций.

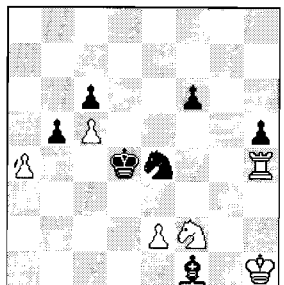
Следующая задача была отмечена Чехией и Италией. Stefan Sovik (Словакия), 4 место.



E16. 9+12. Н3х 1.Ф:b2 Kb6 2.Фd4 Kc4 3.Kc3 Kb2x, 1.L:f4 Kf8 2.Ld4 Ke6 3.Ce4 Kf4x, 1.C:f2 K:f6 2.Cd4 Kg4 3.Le3 Kf2x, 1.K:b4 Kb8 2.Kc6 Ka6 3.Kd4 Kb4x Четырёхкратное блокирование поля d4 различными чёрными

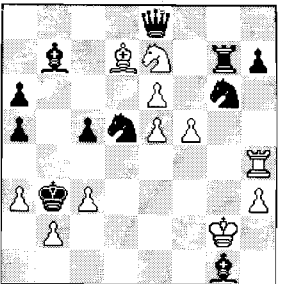
фигурами, разблокирование белых матующих полей, перекрытие чёрных фигур.

Кстати, итальянцы поставили наивысшую оценку 4+ ещё четырём задачам, среди которых и наша Н3х (опубликована в отчёте В.Волчека в «Альбино» №81-82), что позволило ей попасть в финал раздела. Греция, как и Чехия с Италией, предпочла в качестве лучшей вот такую композицию. А. и В.Семенов (Украина), 2 место. E79. 6+7. Н3х



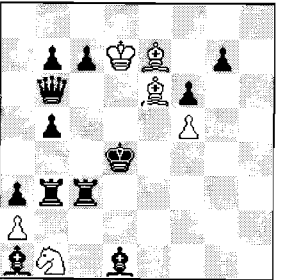
1.Kp:c5 a5 2.Kc3 La4 3.Kd5 Ke4x, 1.Kpd5 Kd3 2.Kg5 Lb4 3.Ke6 e4x, 1.Kpe5 Kd1 2.Kd6 Kc3 3.Kf5 Le4x Маты белых с одного поля различными фигурами. Прекрасное воплощение замысла.

Македония поставила на первое место следующую кооператив. Menachem Witztum, Paz Einat, Shaul Shamir (Израиль), 7 место. E67. 11+13.



Н3х а) 1.K:e5+ Kg6 2.Kg4 Ca4+ 3.Kpc4 Ke5x; б) Cd7 на f7: 1.K:c3+ Kd5 2.Ke4 e7 3.Kpa4 Kc3x Тактическая насыщенная игра со связыванием и развязыванием белого коня в фронтально-диагональном исполнении дополнена темой Умнова.

Из не попавших в финал хотелось бы обратить внимание на следующую задачу, которой Франция отдала второе место. ?? E42. 6+12. Н3х а) 1.Lc2 C:a3 2.Lb4 Kd2 3.Kpc5 Kb3x; б) pb5 на c5: 1.Lb2 Cb3 2.Lc4 C:f6 3.Kpd5 Kc3x



Самосвязывание чёрных ладей.

Раздел обратных матов был мною проанализирован в статье «На отлично!» («Альбино» №81-82), а что касается раздела «сказок», то он оказался для нас «прорывным». Впервые мы получили зачётные очки в этом жанре, который раньше был для нас белым пятном. Благодаря тому, что двухходовки наиболее близки автору этих строк и что всё больший опыт приобретает ведущий белорусский проблемист в этом жанре А.Булавка, старания оказались небесплодными. Хотелось бы отметить привлечение к работе над «сказками» и В.Зайцева.

Нужно обратить внимание, что в этом жанре преобладала направленность выражения идей, которые не поддаются реализации в ортодоксальной двухходовке. К такому виду отнеслась и занявшая 6-е место наша G47 с полным циклом Лачного в трёх фазах. По отношению к аналогичной G54 россиянка она была очень громоздкой (со сверхкомплексом обычных фигур), но зато более тематически насыщенной. В итоге выше (2-е место) оказалась задача с более лёгкой позицией, но следует отметить, что словацкий судья предпочёл нашу, поставив её на 1-е место. Чехия, Словения и Япония отдали первенство задаче словаков G33, в которой воплощён полный цикл Шедея в трёх фазах на фоне чёрной коррекции. Французам показалась симпатичнее вышеуказанная G54 россиянка с полным циклом Лачного на фоне шахов белому королю. Следует отметить и высокое (4-е) место задачи G32 Франции с выражением полного цикла Дюрашевича в трёх фазах. Хотелось бы пожелать, чтобы тема в следующем первенстве оказалась интересная с творческой точки зрения и над ней с удовольствием пришлось бы работать.

В заключение хотелось бы отметить сплочённую работу сборной Беларуси в 8 WCST. Следует обратить внимание на то, что из 12-ти задач, попавших в финал, девять оказались коллективными. Кстати, в словацкой ссылке были задачи с пятью и даже семью(!) соавторами. Пожелаем, чтобы и наш коллектив был сплочён до такой же степени в следующем 9 WCST для ещё более удачного выступления.

Михаил Храмуевич, г.Бобрыйск

Публикуются впервые

12 своих новых задач прислал нам минчанин Валерий Резинкин.

№1. 1...Лd6+, Ле7+ 2.Кр:d6, Кр:e7х; 1.Крd8? - 2.С:e6х, 1...Кf7+, Сg5+ 2.Л:f7, Л:g5х, но 1...Ла8! Решает 1.Крc7! - 2.С:e6х, 1...Ф:g3+, Сf4+, Кd5+ 2.К:g3, Ф:f4, Ф:d5х

№2. 1.Ле3! b2 2.Се5 Крb1 3.Ле1х, 1...Крb2(Крb1) 2.Л:b3+ Кра1 3.Кc2х

№3. 1.Ла3! - 2.Лd8+ Кре4, Крc4 3.Сb7, Кe5х; 1...d3 2.Ла4 - 3.Лd8, Сb7, Кc3х

№4. 1.Сg7! - 2.Сd4 и 3.Сb6х, 2...К:d4 3.Фa1х; 1...Ка3 2.Ф:a3+ ба 3.Сc3х

№5. 1.Са1! - 2.Л:d3+ Кре6 3.К:c5х, 1...С:e6 2.Кe4+ Крd5 3.Л:c5х, 1...Кр:e6 2.К:c5+ Крd6 3.Кf5х

№6. 1.Сb1! c3 2.К:c3+ Крd4 3.Кb5+ Крd5 4.с4х, 1...Лh7 2.сb сb(с3) 3.Сd3 и 4.Сс4х

№7. а) 1.Сh2! e6 2.Сg1 e6 3.Л:e2 fe 4.f3х; б) вместо чёрной пв7 белая лh2: 1.Сb8! e5 2.Са7 e6 3.Кс8+ Крd5 4.Кe7х

№8. 1.Ла8! Крh5 2.К:e5 g4 3.Кf7 g3+ 4.Крh3 и 5.Лh8х, 2...Крh6 3.Лg8 g4 4.Кf7+ Крh5 5.Лh8х

№9. а) 1.Лg4! Крh2 2.Кf3+ Крh3 3.Крf4 g1Ф 4.Л:g1 и 5.Лg3х; б) Лf4 на h3: 1.Лg3! Крh2 2.Крf2 g1Ф+ 3.Л:g1 Крh3 4.Кf3 и 5.Лg3х

№10. 1.Лf1! Сg3 2.Лh1+ Сh4 3.Кd7 g5 4.Кfе5 и 5.Кf6х, 1...g3 2.Лf3 Сd8 3.Л:g3 - 4.Лh3+ Сh4 5.g4х

№11. а) 1.Ле1! Крh8 2.Лh1 Крg7 3.Кра3 Крh8 4.Л:h6 Крg7 5.Лi:7х; б) па4 на h3: 1.Ла3! Крh8 2.Лa8 Сf8 3.Л:f8 Крg7 4.Лf7+ Крh8 5.Л:h7х

№12. а) 1.Лаa5! a3 2.Лас5 a2 3.Лс1 a1Ф 4.Лаa1 и 5.Лh1х; б) вместо чёрной лe4 белая лe6: 1.Лg7! - 2.Лgg5, 3.Лgf5, 4.Лf1 и 5.Лh1х, 1...Лh5 2.Л:h5+ Кр:h5 3.Кре5 Крh6 4.Крf6 Крh5 5.Лh7х

| | | |
|---------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <p>№1. 8+9 2х</p> | <p>№2. 4+3 3х</p> | <p>№3. 10+5 3х</p> |
| <p>№4. 7+8 3х</p> | <p>№5. 11+9 3х</p> | <p>№6. 10+11 4х</p> |
| <p>№7. 8+7 4х</p> | <p>№8. 4+3 5х</p> | <p>№9. 3+3 5х</p> |
| <p>№10. 6+8 5х</p> | <p>№11. 9+10 5х</p> | <p>№12. 6+5 5х</p> |

Композиции из Гомеля

Четыре новые задачи прислал нам Александр Шевчук из Гомеля.

№1. 1.Сh6!
№2. 1.Сf8! - 2.Фh6, 1...Кр:f8 2.Фh8+
№3. 1.Сс2! fg (Кре5, К:e7) 2.Ле3+, 1...Крg6 2.Лd6+, 1...Кd6 2.Лd5+
№4. 1.Крb5! zz 1...К:e5 2.Лd8+, 1...К:g5 2.Л8e7, 1...Крc7 2.Л5e7+.

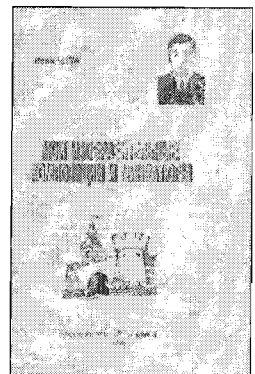
| | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <p>№1. 4+2 2х</p> | <p>№2. 6+6 3х</p> | <p>№3. 9+5 3х</p> | <p>№4. 8+5 3х</p> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

Авторский сборник минчанина

В качестве 25-го выпуска библиотеки журнала «Семь шахматных нот», издаваемого в Карелии Валерием Ивановым, увидела свет брошюра минчанина Ивана Чепы «Мои изобразительные композиции и миниатюры». Сборник включает 27 задач и красочно иллюстрирован В.Чекарьковым. Автор посвятил свою книгу внуку Олегу - кандидату в мастера по шашкам, 3-кратному чемпиону Беларуси и вице-чемпиону Европы среди мальчиков. Сам Иван Петрович Чепы - уроженец Полтавщины, закончил Белгосуниверситет, в котором позже проработал 25 лет. Перворазрядник, решатель, играл по переписке. Составил около 30 композиций, из

которых четыре отмечены отличиями.

И.П.Чепы обращается к любителям шахматной композиции Беларуси с просьбой выслать в его адрес «для летописи белорусской ШК» сведения о себе: ФИО, адрес и телефон, спортивный разряд или звание, количество опубликованных задач и отличий (в том числе призов), количество композиций в «Альбомах ФИДЕ». Адрес: 220039, г.Минск, ул.Воронянского, д.3, корп. 1, кв. 195.



ОТКРЫТОЕ ПОСЛАНИЕ

ко всем любителям шахматной композиции,
включая и Чеслава Якубовского

Шахматная композиция в современном мире достигла большого развития и немалых успехов. Люди, совершенно далёкие от мира поэзии шахмат, не раз слышали имена таких корифеев, как А.Троицкий, Л.Кубель, Л.Лошинский, А.Ринк, В.Корольков... Здесь можно задать вопрос: а зачем вообще существует шахматная композиция? Для чего? Это вроде как и не спорт, да и с искусством сложно провести параллели. Что же это? Логическая головоломка? Или, может, мудрствования «самоизбранных» эстетов? Но почему же, когда я решаю хорошую задачу, у меня возникает чувство удовлетворения и наслаждения - этаким эстетический эффект? Почему одни композиции мне нравятся, а другие вызывают «ноль эмоций»? Всё-таки здесь есть что-то от искусства? Но в шахматной композиции проводятся и соревнования. Это спорт? Но странный спорт. Нет совершенно никаких официально узаконенных правил, на основании которых мы могли бы сказать, что одна композиция лучше другой. По какому критерию отличаем хорошее от плохого? Почему сравниваем шахматную композицию с поэзией? На что же мы опираемся в своих оценках? И ответ есть: на мнение и опыт предыдущих поколений, начиная от гениев композиции до простых любителей. Именно они выработали свод законов и правил, которыми руководствуется сегодня каждый уважающий себя специалист в области шахматной композиции. Причём эти законы и правила существуют без какого-либо одобрения или оформления властными структурами, будь то ФИДЕ или ООН. Эти законы и правила существуют только с одобрения самих же ценителей шахматной композиции. Они очень просты и понятны каждому, достаточно лишь уметь играть в шахматы. Вот эти правила: 1. Легальность. 2. Решаемость. 3. Экономичность. 4. Тематичность. 5. Эстетичность. Вкратце рассмотрим их.

Легальность - это возможность возникнове-

ния данной позиции из начального положения в шахматах. Допускаются превращения фигур, однако в данной позиции использование фигур должно быть в пределах комплекта. В шахматах со сказочными фигурами легальность, как правило, не учитывается, и это логично, так как наличие сказочных фигур устраняет понятие комплекта и правил превращения.

Решаемость - это существование действительного решения в заданное число ходов. Не может быть задачи без решения или с решением, отличающимся от задания.

Экономичность - это использование фигур только для определённых целей (экономию материала). В данной позиции должны быть только фигуры, предназначенные либо для воплощения авторского замысла, либо для устранения технических дефектов. Не должно присутствовать фигур, не предназначенных ни для чего. К белым фигурам предъявляются более строгие критерии экономичности: каждая белая фигура обязательно должна быть нужна для действительного решения, исключение только для белого короля, а для белых пешек неучастие в решении считается допустимым недостатком. В отдельных жанрах понятие экономичности варьируется. В задачах на прямой мат белые фигуры должны быть задействованы как минимум дважды. В двухходовках достаточно задействовать белую фигуру один раз в действительном решении и один раз в ложной (иллюзорной) игре. В кооперативных матах требуется участие всех белых фигур (исключения те же - король и пешки) в матовой позиции. В обратных матах отдельные белые фигуры могут выполнять только функции блокирования полей у белого короля. Экономичность должна быть и в выполнении темы, идеи. Идея должна быть выполнена в минимальное количество ходов (экономию времени) и минимальным количеством фигур.

Тематичность (выразительность замысла) - отображение в задаче какой-либо темы, идеи. Причём идея должна быть выражена выукло, возможно, несколько раз (принцип повтора).

Сама идея должна быть понятна, видима без излишних комментариев и длительных разъяснений.

Эстетичность (принцип художественности). Для задач на прямой и обратный мат: первый ход действительного решения должен быть очевидным, желательно - труднонаходимым. Недопустимо первым ходом (решения и ложного следа) объявлять шах, брать фигуру (взятие пешки - допустимый недостаток), отнимать свободные поля у короля и т.п. В общем, чем меньше при первом ходе производится ослаблений чёрных и усиления белых, тем лучше. В многоходовых задачах возможен первый ход с шахом, однако при наличии тихих ходов в процессе игры или сложного манёвра фигур.

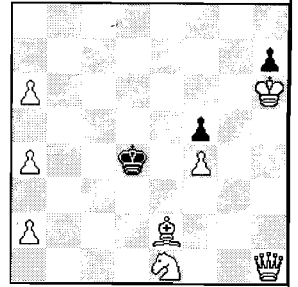
Ответ на ход чёрных в решении должен быть единственным, то есть недопустимо существование дуали ходов белых. Однако дуали допускаются на ходы чёрных, не защищающие от угрозы белых. Очевидно, что в задачах на цугцванг (отсутствие угрозы) не допускаются дуали на любой ход чёрных. Дуаль допустима только в угрозе (двойной, тройной и т.д.), и в этом случае, как правило, рассматриваются те ответы чёрных, которые защищают от всех угроз. В обратных матах небольшим допустимым недостатком является дуаль в ходах чёрных, матающих белого короля. Дуаль на первом ходу называется побочным решением, что означает: в данной позиции существует решение, отличное от авторского, и в этом случае задача теряет право на существование.

В нетематических вариантах дуаль является допустимым недостатком.

Для чего нужны эти правила? Ответ ясен - для существования шахматной композиции как искусства, как эстетического наслаждения для любителей задач, как элемента творчества человека. «Махнём рукой на эти правила и будем творить свободно!» - думают иные горячие головы. Но тогда придёт конец шахматной композиции как искусству, она превратится в забавную головоломку - и не более. Всё художественное исчезнет, ведь именно принципы эстетики, красоты отбрасываются в таком слу-

чае в первую очередь. Меня такое развитие событий никак не может радовать. Но есть и такие «специалисты» шахматной композиции, которым подобный путь развития кажется вполне подходящим. Последнее слово за любителями шахматной композиции. За кем пойдут, так и будет. Выбирайте.

Примеры. Задача с моим комментарием: **Е.Богданов. VI конкурс «Информ-прогулка»/«Альбино», 2 похвальный отзыв. 8+3. 4x**



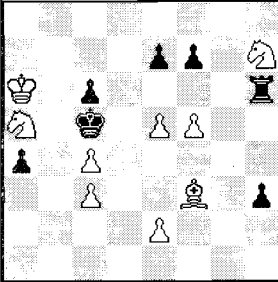
1.Kd3? Крс3 2.Фс1+ Крд4 3.Фс5+ Кре4 4.Фе5х, но 1...Кре3!; 1.Фб7? Крс5 2.Кс2 Крд6 3.Сс4 Крс5 4.Фс7х, 1...Крс3 2.Фд5 Крб4 3.Фс4+ Кра5 4.Фб5х, 2...Крб2 3.Фб3+ Крс1 4.Фс2х, но 1...Кре3! Решает 1.Сб5! Крс5 2.Фс6+ Крб4 3.Кс2+ Кра5 4.Фс7х, 1...Крс3 2.Кд3 Крд4 3.Фе1 Крд5 4.Фе5х, 2...Крд2 3.Фе1+ Крс2 4.Фс1х; 1...Кре3 2.Фз3+ Крд4 3.Кс2+ Крс5 4.Фс6х, 2...Крд2 3.Фд3+ Кр:е1 4.Фе2х «Перемена игры на ходы короля. Неприятны одинаковые опровержения ложных следов. Автор ещё приводит ложные следы: 1.Фс6?, 1.Фз3?, 1.Кс2+?, но отнимать у короля по два поля или давать шах - это слишком!»

Е.Богданов, а за ним и Ч.Якубовский утверждают, что мной «...тематические попытки были не только неверно классифицированы, но и вообще исключены из общего содержания...» Что есть очевидная ложь, ибо я эти попытки совсем не классифицировал и из общего содержания не исключал, в комментарии они показаны.

Берём книгу «Гроссмейстер шахматной композиции», где на стр.23 чёрным по белому написано: «Ложный след должен естественно вытекать из позиции, находиться легче действительного решения (но не быть грубым), а опровержение его должно быть единственным и не слишком очевидным». Но у Е.Богданова своя эстетика - он считает ложный след с шахом нормальным делом и возмущается, что его не понимают! Выбирайте,

кого слушать - гроссмейстера Е.Богданова или гроссмейстера Л.Лошинского.

Далее. **Ч.Якубовский.** ЮК «И.Бондарю-50», 3 приз. 9+7. 3x



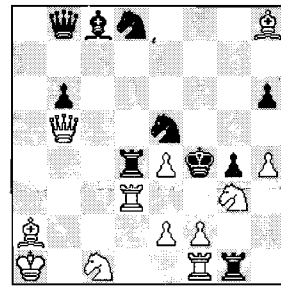
1...Лh5 2.Кf8 и 3.Кd7x, 1...Лf6 2.Кg5 и 3.Кe4x; 1.Кg5? - 2.Кe4x, но 1...Лh4!; 1.Кf8? - 2.Кd7x, но 1...Лd6! Решает 1.e3! - 2.Се2 и 3.Кb7x, 1...Лh4 2.Кf8 и 3.Кd7x, 2...Лd4 3.edx; 1...Лd6 2.Кg5 и 3.Кe4x, 2...Лd4 3.edx Выбор первого хода с элементами темы Банного.

Иллюзорная игра не несёт никакой дополнительной нагрузки, она пустая. Главное, что поражает, - это формат задачи. Это что? Двухтрехходовка? Зачем выражать тему Банного в трехходовке двухходовыми угрозами? Типа: приклепаем к задаче какой хвостик, авось кому и понравится. И это всё идет от эстетики, пропагандируемой Е.Богдановым: попытки (ложный след без вариантов игры)

могут быть какими угодно. Абы подходила автору под какую-то тему. А красиво-некрасиво - дело десятое. А для меня - это дело первое.

Однако излишне пунктуальное следование правилам может и навредить. Наверно, поэтому и нет у нас официально узаконенных положений о качестве шахматной задачи. Ведь нельзя поверить алгеброй гармонии. Нельзя слепо следовать правилам. Нельзя подменять содержание задачи математическими аббревиатурами. Бездумно следуя разным формулам и определениям, можно потерять нечто человеческое в композиции, её живость и изменчивость. Вот пример, который является одновременно и ответом на присутствие в задаче Л.Макаронца, Л.Любашевского (VII конкурс «Информ-прогулка»/«Альбино», похвальный отзыв) дуалей.

Л.Лошинский. I чемпионат СССР, 1 место. 12+10. 3x 1.Фb1! -



2.Кh5+ Кр:e4 3.Ле3x, 1...Ла4 2.Ла3 1...Лb4 2.Лb3, 1...Лс4 2.Лс3 Л:g3 3.fgx; 1...Лd7 2.Лd6 Л:g3 3.Лf6x, 1...Лd6 2.Лd5 Л:g3 3.Се5x, 1...Лd5 2.Лd4 Л:g3 3.edx, 1...Л:g3 2.fg+ Кр:e4 3.Лf4x, 1...Л:d3 2.Ф:d3 Л:g3 3.fgx, 1...Л:e4 2.Лf3+ гf 3.Ф:e4x, 1...К:d3 2.Ф:d3 Л:g3 3.fgx

Рассмотрим одну из тематических защит чёрных: 1...Лd7 2.Лd6 - угрозы 3.Лf6x, 3.Кh5x Все источники указывают дальнейшую защиту 2...Л:g3 3.Лf6x Но если посмотреть пристально, как смотрит Ч.Якубовский, то увидим, что после 2...Кf3 следует тройной мат 3.Кh5x, 3.e3x, 3.Кd3x А фейерверк двойных дуалей я даже и показывать не буду. Подобное есть и в защите 1...Лd6 2.Лd5. А когда доберёмся до защиты 1...Лd5 2.Лd4 - угрозы 3.edx, 3.Кh5x, то - о, ужас! - обнаружим, что ход 2...Кf3 защищает сразу от двух угроз, но появляются два новых мата: 3.e3x, 3.Кd3x И это всё в тематических вариантах! Но и дополнительные варианты не обойдены, и там есть дуали: 1...Л:e4 2.Лf3+ К:f3 3.Ф:e4x, 3.Кd3x; 1...Л:d3 2.Ф:d3 Кf3 3.Кh5x, 3.Фe3x, 3.e3x В общем, если бы эту задачу судил Ч.Якубовский, то он даже и похвального отзыва не дал бы. А данной задачей восхищается весь мир!

В этом и состоит отличие художественного подхода к оценке задачи от

сугубо материалистического.

А что касается дуалей, то да - это недостаток, но в данной задаче дуали не принимаются в расчёт, исходя из той предпосылки, что чёрные должны защищаться самими сильными ходами. Самым сильным ходом считается тот, который преподносит белым наибольшие затруднения, в данном случае - только одну возможность мата. Хотя в конечном результате всё зависит от мнения как специалистов, так и любителей шахматной композиции. Не понравится - доказывай потом, что ты не верблюд, а понравится - так и с дуальями будут считать данную задачу шедевром.

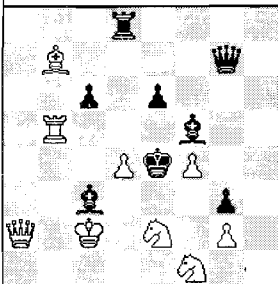
Я готов и дальше дискутировать по всем проблемам шахматной композиции. Только прошу одного: приводите факты, доказывайте их. Побольше конкретики и поменьше истерических заявлений.

Виктор Зайцев, г.Гомель

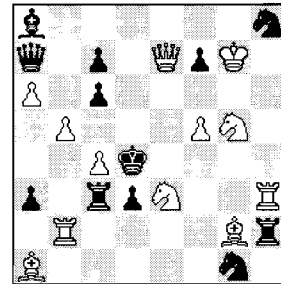
От редакции: дав высказаться обеим сторонам возникшего конфликта, считаем дальнейший «диспут» нецелесообразным. Полемика, конечно, допустима, но давайте искать в первую очередь то, что объединяет всех любителей ШК...

ИТОГИ 36 ТК #2, 2009 год

Поступило 10 задач
6 авторов.
1 место - Н.Бельчиков (г.Борисов). 9+8.

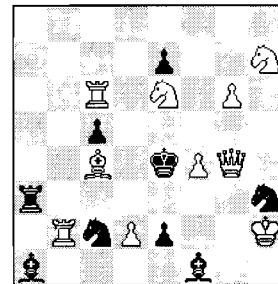


2x а) 1.Фс4! (2.Фd3x) 1...Ф:d4 2.Ле5x, 1...Л:d4 2.С:c6x - тема Нитвельта; б) Лb5 на h4: 1.Са6! (2.Сd3x) 1...Ф:d4 2.Кe:g3x, 1...Л:d4 2.К:c3x - блокирование поля d4; в) из «а», Фа2 на h1: 1.Фg1! (2.Фe3x) 1...Ф:d4 2.Кf:g3x, 1...С:d4(Кd2) 2.Кd2x - отвлечение. «Три фазы, лёгкая конструкция, чёткое взаимодействие белых фигур. Такое сочетание в близнецах оправдано».
2 место - Ч.Якубовский (г.Минск). 11+11.



2x а) 1...Л:c4 2.Лb4x(A), 1...Лс2 2.Л:c2x(B), 1...Лb3 2.Л:b3x(C) - игра батареи. Решает 1.Лb4!(A) - 2.с5x(D), 1...с5 2.Фf6x (2.Фe4x?), 1...Фс5 2.Фe4x (2.Фf6x?) - блокирование поля с5 и антидуальное разделение матов. Ещё 1...d2 2.Кc2x(C); б) паз на с4: 1.Лс2!(B) 2.С:c3x, 1...d2 2.Л:d2x, 1...dc 2.К:c2x(C) - маты при связке чёрных фигур. Ещё 1...Кe2 2.Кf3x; в) из «б», Кg5 на g3: 1.Лd2! - 2.Кc2x(C), 1...Л:g2 2.Лh4x, 1...Кf3 2.Кe2x - чёрные выключают поле d5, белые используют отвлечение. Развитие схемы задачи Ч.Якубовского (ЮК «Бельчи-

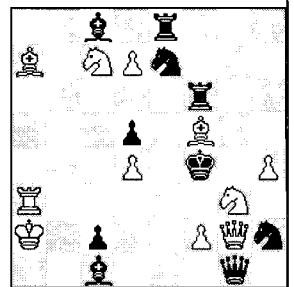
кову-60», 2007, 5 поч. отзыв: «Альбино» №71-72, с.5). «Пример того, как автор удачно использовал возможности механизма своей же ранней задачи».
3 место - Н.Бельчиков. 10+9. 2x а) 1.Лd6!



(2.К:c5x) Ла5 2.Сd3x, 1...ed 2.Кf6x - с отвлечением от поля мата (1...К:f4 2.Ф:f4x); б) Лb2 на f2: 1.Л:c5! (2.Фf5x) Кd4(Се5) 2.Ле5x, 1...Кe3 2.Фf3x - с перекрытием чёрных фигур (1...К:f2 2.Кhg5x); в) из «б», Лс6 на b3: 1.g7! (2.Фg6x) Кd4 2.К:c5x, 1...Кe3 2.d3x - с с блокированием полей (1...Кg5, К:f4 2.Кh:g5, Ф:f4x). Син-

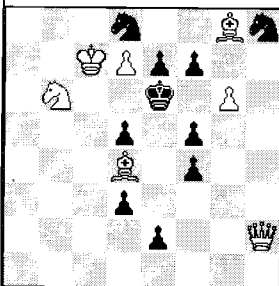
тез простой и произвольной перемен. «Три довольно сложно образуемых близнеца с насыщенной игрой».

4 место - Н.Бельчиков. 11+10. 2x а) 1.Сb8!

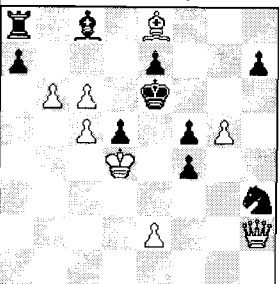


(2.К:d5x - А, 2.Кe6x - Б) Л:f5 2.Кe2x - В (2.Кh5x?), 1...К:f5 2.Кh5x - Г (2.Кe2x?). Блокирование поля и антидуальное разделение матов; 1.Фр3? Фv1! б) Са7 на e1: 1.Фh3! (2.Кe2x - В, 2.Кh5x - Г) Л:f5 2.Кe6x - Б, 1...К:f5 2.К:d5x - А, с отвлечением (1...Кg4 2.Ф:g4x). Дополнительно 1...Кg4, Ф:g3 2.Ф:g4, f4x Перемена функций двух угроз и двух матов вариантов. Вариант одесской темы в близнецах.
5-6 места - А.Рушле-

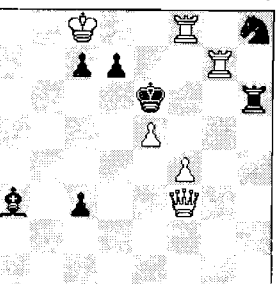
вич (г.Ліда). 7+10. 2х



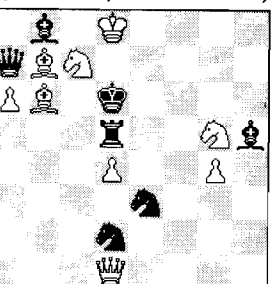
а) 1.gf! - 2.f8Kx, 1...Kd:f7 2.d8Kx, 1...Kh:f7 2.Fh6x; б) поменять местами пешки e2 и g6: 1.e4! - 2.dex, 1...de 2.Фа2х, 1...fe4 2.Фh3х, 1...fe3 2.Фe5х 5-6 места - А.Рушлевич. 8+10. 2х а) 1.e4! -



2.edx, 1...de 2.Фа2х, 1...fe4 2.Фh3х, 1...fe3 2.Фe5х; б) Фh2 на a6: 1.b7! - 2.c7x, 1...С:b7 2.cbх, 1...Сd7 2.cdх «Чем-то похожие задачи с минимумом темь». 7 место - В.Резинкин (г.Минск). 6+7. 2х а)

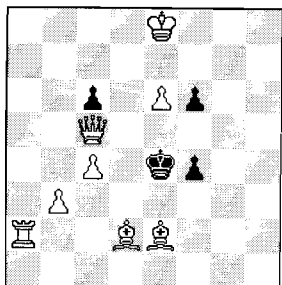


1.Фd3! - 2.Ф:d7x, 1...Сd6 2.Фc4x, 1...d6 2.Лe8x; б) пс7 на e3: 1.Фb7! - 2.Ф:d7x, 1...Сd6 2.Фb3x, 1...d6 2.Лe7x «Жаль, что не получился мередит». 8 место - А.Шевчук (г.Гомель). 9+7. 2х а)

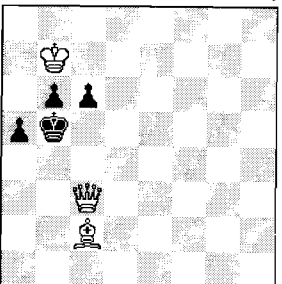


1...С:c7+ 2.С:c7x; 1.Фа4? Ф:b7 2.Фd7x, 1...Лb5 2.К:b5x, 1...Сe8 2.К:e8x, но 1...Л:d4! Решает 1.Фf3! (2.Фf6, Фf8x) 1...К:f3 2.Кe4x, 1...Сf7 2.К:f7x, 1...Лf5 2.Фс6х, 1...Кf5 2.Ф:d5x, 1...Л:d4 2.Фf6x; б) Лd5 на a5: 1.Фf3? К:f3 2.Кe4x,

1...Кf5 2.Фс6х, но 1...Кd5! Решает 1.Фа4! (2.Фс6, Фd7x) 1...Л:a4 2.Кb5x, 1...Сe8 2.К:e8x, 1...Ф:b7 2.Фd7x «Тактических моментов мало». 9 место - Ч.Якубовский. 8+4. 2х а) 1.Ла5!



zz 1...f3 2.Фe3x, 1...f5 2.Фe5x - с отвлечением; б) Сd2 на h2: 1.Лd2! zz 1...f3 2.Сd3x, 1...f5 2.Фd4x - с блокированием. Спецприз за миниатюру - В.Жукович (г.Минск). 3+4. 2х а)



1.Сd1! zz 1...a4 2.Се2х, 1...c5 2.Фb3x - маты с использованием блокирования полей a4 и c5; б) Сс2 на h2: 1.Сd6! (2.Фb3x) a4 2.Фb4x, 1...Кра4 2.Фс4x - с использованием отвлечения от защиты полей b4 и c4.

Замечания принимаются в течение двух недель в адрес арбитра (225366, Брестская область, Барановичский район, п/о Полонечка, д.Репичи, ул.Молодёжная, 1, Быкову Николаю Александровичу). Денежные призы будут высланы участникам переводами. Судья от имени любителей ШХ сердечно благодарит за оказанную финансовую поддержку председателя райкома профсоюза работников АПК Алексея Фёдоровича Добыша и директора «Агро-Сервис-Стандарт» Владимира Петровича Сенкевича (Барановичский район).

Николай Быков, судья конкурса



От редакции: Итак, следующий конкурс будет судить Николай Бельчиков. По согласованию с ним условия 37-го тематического конкурса двухходовок в связи с началом 9 WCST будут объявлены позднее, во втором полугодии 2010 года.

Не лебедь и не рак - шчупак!

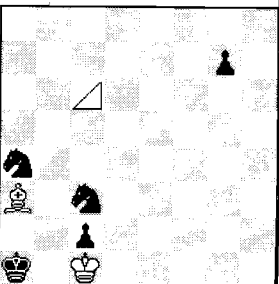
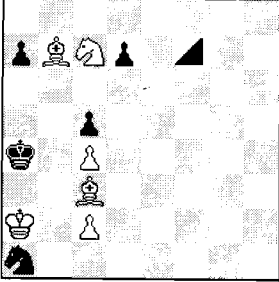
Гэта пятая казачная фігура, прыдуманая за апошнія 2 гады ў нашых краях (пра лоні гл. №№71-72 і 77-78 "Альбіно", пра казу - №73-74, пра вожыка - №77-78, пра варону - №83-84). Па сутнасці шчупак - ферзь з абмежаванымі магчымасцямі. Як тая рыба з казкі пра Ямелю: можа ашчаслівіць уладальніка... пры пэўных умовах.

Ходзіць шчупак, як ферзь, але толькі тады, калі дае шах (мат) каралю суперніка. Біць без шаха мае права толькі пешкі. Браць любяць іншыя фігуры драпежніку дазваляецца выключна з шахам (матам).

У кароткай натацыі шчупака метаэгодна пазначаць Шч (беларускі варыянт), Ш (ад «щука» - рускі варыянт), Рі (ад «pike» - англійскі). На дыяграме новую фігуру выявіць трохкутнік, павернуты ўлева, які аддалена нагадвае шчупачыную пысу.

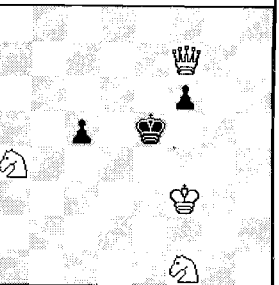
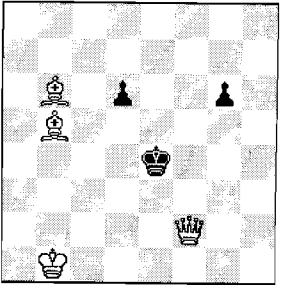
Прыклады задач са шчупаком: В.Рубінчык, 2009. 6+6. Мат за 2 хады. Рашае 1.Кe6! І чорны шчупак, які мог бы даць шах на c4, нейтралізаваны. Пагражае 2.К5х, 1...Кb3 2.cbх; 1...de 2.Сс6х Не праходзіць 1.Кd5? (1...a5 2.Кb6х) з-за 1...Кс2!

В.Рубінчык, 2009. 3+5. Каапмат белым за 3 хады. Рашае 1.g6 Шч:c2 3. Кb3x Вольф Рубінчык, г.Мінск rubinczyk@yahoo.com



Публикуются впервые

Две новые задачи прислал нам Александр Белый из Мозыря. №1. 1.Сd7! №2. 1.Кb6! - 2.Фd5x, 1...Крf5 2.Кg3+, 1...Крд6 2.Фd7+, 1...Крд4 2.Фс4+(Фb3), 1...f5 2.Фe7+.



ОБЪЯВЛЕНИЕ

Куплю довоенную шахматную литературу и периодику. Кирилл Владимирович Урусов, ул.Тельмана, 154, кв.45, г.Энгельс Саратовской обл., Россия, 413121 или kirill_urusov@mail.ru

ПОЧТИ ВСЕРЬЁЗ...

У зубастых шахматистов все короли - безголовые. Имел шахматное мышление: делил людей на королей и пешек.

Медаль производила обратное впечатление. Пока шахматисты не пожмут друг другу руки, они - не противники.

Предлагал золотые горы в обмен на бронзовые медали.

У каждого проигрыша - свои минусы. И дальтоники защищают цвета своего клуба.

Прошу вернуть потерянные очки за приличное вознаграждение. Молодая красивая женщина составит партию опытному мастеру, щедрому на жертвы.