



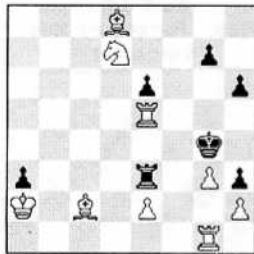
АЛЬБИНО

№55-56, 4-й квартал 2005 года

Издание для любителей шахмат и, в первую очередь, шахматной композиции.

Редактор Валим Жилко. Тираж 100 экз.

Адрес редакции: 225644, г.Лунинец Брестской обл., ул.Красноармейская, 23, кв. 2.



Вместо эпиграфа

Н.Плотников («Лунинецкія навіны», 1992, почётный отзыв; 9+7, 2х). 1.Cg6? - 2.Ch5x, 1...Л:g3 2.Ле4х, 1...Л:е5 2.К:е5х, но 1...Л:е2+! Решает 1.Cd1! zз 1...Л:g3 2.е3х, 1...Л:е5 2.е4х, 1...Лf3 2.еfx, 1...Лd3 2.edx Перемена двух матов с альбино в решении.

Очередной год «осилили» вместе с вами, уважаемые читатели! Свет увидели шесть «сдвоенных» номеров, как и предусматривалось. Увы, жизнь вносит свои коррективы, поэтому приходится уменьшить периодичность выхода: в 2006 году планируем выпустить четыре квартальных номера.

ИТОГИ ФОРУМА КОМПОЗИТОРОВ

48-й конгресс по композиции проходил 3-10 сентября 2005 года в греческом городе Еретрия. В рамках его состоялось множество соревнований.

В 29-м чемпионате мира по решению в командном зачёте победила сборная Великобритании (Джон Нанн, Джонатан Местел, Майкл Макдауэл) - 158,5 из 180, второе место у Израиля (Рэм Зоффер, Офер Комаи, Марк Эренбург) - 155,5, третье - у Финляндии (Паули Перконойа, Йорма Паавилайнен, Кари Кархунен) - 148,5. Далее следуют: 4. Польша - 148; 5. Германия - 145,5; 6. Словакия - 135,5; 7. Нидерланды - 135,5; 8. Румыния - 135; 9. Сербия и Черногория - 132,5; 10. Швейцария - 126,5; 11. Россия (А.Селиванов, О.Перваков, А.Ажусин) - 126,5; 12. Украина (В.Копыл, С.Бородавкин, В.Дячук) - 122,5; 13. Бельгия - 107,5; 14. Греция-1 - 106,5; 15. Грузия (Д.Гургенидзе, М. и А.Габескирия) - 104,5; 16. Япония - 90; 17. Словения - 87,5; 18. Чехия - 69,5; Греция-2 (вне зачёта) - 66; 19. Литва - 39,5.

В личном зачёте чемпионом мира стал Петр Мурдзя (Польша) - 84 из 90, на втором и третьем местах - гроссмейстеры-практики из Великобритании Джонатан Местел (80) и Джон Нанн (78,5). Далее следуют: 4. Marjan Kovacevic (Сербия) - 78; 5. Ofer Somay (Израиль) - 76,5; 6. Michel Caillaud (Франция) - 76,5; 7. Ram Soffer (Израиль) - 76; 8. Michael Pfannkuche (ФРГ) - 74; 9. Dolf Wissmann (Нидерланды) - 71,5; 10. Vlaicu Crisan (Румыния) - 70; 11. Arno Zude (ФРГ) - 69,5; 12. Pauli Perkonjoja (Финляндия) - 67,5; 13. Marek Kolcak (Словакия) - 66; 14. Jorma Paavilainen (Финляндия) - 65,5; 15. Ladislav Salai (Словакия) - 65; 16. Eric Huber (Румыния) - 64,5; 17. Harri Nurme (Финляндия) - 64,5; 18. Alexandr Azhusin (Россия) - 64; 19. Sergey Borodavkin (Украина) - 62,5; 20. Kostas Prentos (Греция) -

62; 21. Colin McNab (Англия) - 61; 22. Josef Kupper (Швейцария) - 60,5; 23. Valery Kopyl (Украина) - 60; 24. Peter van den Heuvel (Нидерланды) - 60; 25. Boris Tummes (ФРГ) - 59,5; 26. Thomas Maeder (Швейцария) - 59,5; 27. Alexandr Feoklistov (Россия) - 59,5; 28. Roland Baier (Швейцария) - 59; 29. Eddy Van Beers (Бельгия) - 58,5; 30. Tadashi Wakashima (Япония) - 58; 31. Kari Karhunen (Финляндия) - 58; 32. Andrey Selivanov (Россия) - 57,5; 33. Zbigniew Szczep - 56,5; 34. Jacek Stopa (оба - Польша) - 55,5; 35. Mark Erenburg (Израиль) - 54; 36. Dirk Borst (Нидерланды) - 53; 37. Michael Gabeskiria (Грузия) - 53; 38. Nikos Mendrinos (Греция) - 52,5; 39. David Gurgeniдзе (Грузия) - 51,5; 40. Claus Czeremin (ФРГ) - 51; 41. Bogusz Piliczewski (Польша) - 49,5; 42. Andy Ooms (Бельгия) - 49; 43. Srecko Radovic (Сербия) - 48,5; 44. Michael McDowell (Англия) - 48,5; 45. Hans Uitenbroek (Нидерланды) - 46,5; 46. Oleg Pervakov (Россия) - 46,5; 47. Marko Klasinc (Словения) - 46,5; 48. Kiril Jeliakov (Болгария) - 45,5; 49. Andreas Papastavropoulos (Греция) - 44,5; 50. Milan Svrcek (Словакия) - 43; 51. Borislav Gadjanski (Сербия) - 42,5; 52. Valery Semenenko (Украина) - 41,5; 53. Yoel Aloni (Израиль) - 41; 54. Miroslav Voracek (Чехия) - 40,5; 55. Emil Klemanic (Словакия) - 38,5; 56. Vilimantus Satkus (Литва) - 37,5; 57. Marcel Van Herck (Бельгия) - 37,5; 58. Vasilij Djatschuk (Украина) - 35,5; 59. Klemen Sivic (Словения) - 35,5; 60. Miodrag Radomirovic (Сербия) - 33,5; 61. Luc Palmans (Бельгия) - 33,5; 62. Boris Ostruh (Словения) - 33; 63. Yiji Kikula (Япония) - 32; 64. Andrwas Nievergelt (Швейцария) - 31; 65. Amiran Gabeskiria (Грузия) - 30; 66. Milan Petras (Чехия) - 29; 67. Dinu-Ioan Nicula (Румыния) - 26,5; 68.



Zvonimir Hernitz (Хорватия) - 24,5; 69. Anastasios Alexandrou (Греция) - 20; 70. Iosip Perkovic (Босния) - 11,5; 71. Lina

Satkute (Литва) - 2; 72. Bjorn Enemark (Дания) - 2; вне зачёта: Yedael Stepak - 44,5; Yosi Retter (оба - Израиль) - 31; Dimitris Skyrianoglou - 28; Spyros Ilandzis - 26; Panagis Sklavounos (все - Греция) - 23.

А накануне чемпионата мира решатели размялись **в опен-турнире**. Тройка призёров - Джон Нанн, Джонатан Местел и решатель из Германии Борис Туммес.

На комиссии по композиции были подведены **итоги «Альбома ФИДЕ 1998-2000»**. Звание **международного гроссмейстера** присвоено российским этюдистам Николаю Кралину и Олегу Первакову, композиторам из Германии Удо Дегенеру и Францу Пахлю. **Международными мастерами** стали россияне Валерий Шавырин из Екатеринбурга и Александр Бахарев из Новосибирска, украинцы Василий Дячук и Сергей Николаевич Ткаченко, композиторы из Германии Берндт Эплингховен и Стефан Диттрих, словацкие композиторы Людовит Лачный и Стефан Совик, Рето Ашванден (Швейцария), Янош Кчак (Венгрия), Вацлав Котешовец (Чехия), Марио Паринелло (Италия), Джордж Лоис (Аргентина), Джордж Спикас (США). **Мастерами ФИДЕ** стали россияне Валерий Гуров, Андрей Селиванов, Игорь Агапов, Евгений Колесников, Юрий Маркер, Анатолий Степочкин, Вячеслав Владимиров, это звание также присвоено Михаэлю Драгону (Чехия), Кристоферу Джонсу (Англия), Тьерри ле Глейеру (Франция), словакам Людовиту Лехену, Юраю Лоринцу, Ладиславу Салаи-младшему, Сергею Смотрову (Казахстан), Свену Троммлеру и Даниэлю Папаку (оба - Германия), Вальдемару Мацулу (Польша), Виктору Капусте (Украина), Филиппу Роберту (Франция) и Петеру Вонгу (Австралия). Звание **мастера**

ФИДЕ по решению присвоено россиянам Александру Леонтьеву и Дмитрию Плетневу, а также Йоханану Афеку (Израиль), Влиашу Кришану (Румыния). Звание **международного арбитра** в разделах #2 и #3 присвоено Якову Россомохо (Петербург).

На церемонии закрытия были вручены медали и дипломы новым чемпионам мира и призерам по составлению за 2001-2003 года.

Следующий конгресс пройдёт 29 июля - 5 августа 2006 года в голландском Вагенингене.

Из лучших задач конгресса

Конкурс #2
1st Prize: Vasyl Dyachuk (Ukraine) & Peter Gvozdjak (Slovakia)



11+13 #2

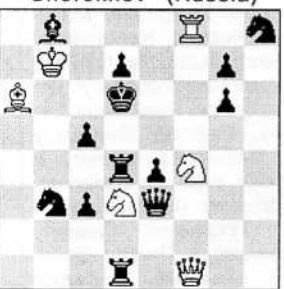
1...f4/S- 2.Sg5#(A)/Dxc4# (B); 1.Sg6? [2.Sg5# (A)] 1...Txd5/cxd5 2.Te3 (C), 1...Lxd3/cxd3 2.Te5#(D), but 1...Dxg2!; 1.Txf5? [2.Te3#(C)] 1...Sd5(a)/Sxd3(b) 2.Dxc4#(B)/Sg5#(A), 1...Lxd3/cxd3 2.Sg5#, but 1...Kxd3! 1.Txf3! [2.Te5#(D)] 1...Sxd5(a)/d3(b) 2.Sg5#(A)/Dxc4#(B), 1...Txd5/cxd5 2.Sg5#, 1...Kxd5 2.Td3#
2nd Prize: Mikhail Marandyuk (Ukraine)



7+5 #2

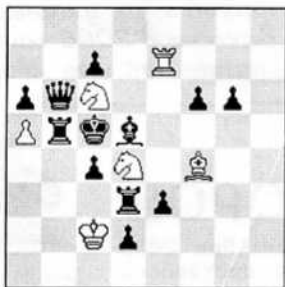
1...Sd4/Se3 2.Sc5#/f3#; 1.Df7! [2.Df5#] 1...Sd4/Se3 2.Dxd5#/Df4#, 1...Kxe3 2.De7# (1.Dd7? Se3!)

Конкурс H#2
1st Prize: Valery Gurov (Russia), Ilya Ketris (Latvia) & Boris Shorokhov (Russia)



6+13 H#2
1) 1.Dxd3 Te8 2.Dxa6+ Dxa6# 2) 1.Dxf4 Lc4 2.Dxf8 Dxf8#

2nd Prize: Thomas Maeder, Hans Peter Rehm & Kjell Widlert



6+12 H#2

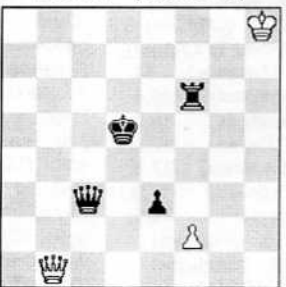
1) 1.Dxc6 Sxc6 2.Kxc6 Txc7# 2) 1.Txd4 Sxd4 2.Kxd4 Lxe3#
Конкурс "Московская матрёшка" H#2
1st Prize: Michel Caillaud (France)



8+6 H#2

1) 1.Da3 Lb4! (Lh5?/Th2?) 2.dxe1=S (2.dxe1=L?/2.dxe1=T?) Th4# 2) 1.Dal Lh5! (Th2?/Lb4?) 2.dxe1=L (2.dxe1=T?/2.dxe1=S?) Le2# 3) 1.Dc2 Th2! (Lb4?/Lh5?) 2.dxe1=T (2.dxe1=S?/2.dxe1=L?) Txc2#

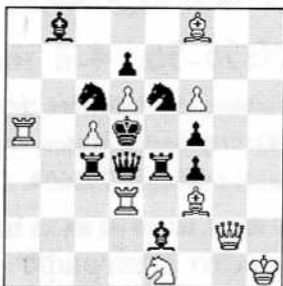
2nd Prize: Juraj Brabec (Slovakia)



3+4 H#2

a) 1.Dc5 f3 2.Td6 De4# b) Фb1 на a7: 1.Dc6 fxe3 2.Te6 Dd4# c) Фb1 на b8: 1.Dc4 f4 2.Te6 De5#

Конкурс "Сабра" H#2
1st Prize: Mario Parrinello (Italy)



10+11 H#2

1) 1.Lxd3 Sxd3 2.Sxc5 Dg8# (2.Sxc5? Dg8??) 2) 1.Lxf3 Sxf3 2.Txc5 Da2# (2.Txc5? Da2??)

2nd Prize: Mark Erenburg (Israel)



6+11 H#2

1) 1.Txb2 Dxb2 2.Lc6 Db8# 2) 1.Lxh1 Dxh1 2.Tf4 Da8#
Украинский конкурс S#2

В качестве примера темы судья Е.Рейцен, кроме своей оригинальной задачи, предложил композицию В.Волчека и В.Зайцева (1 приз "Полтава-2005" - см. "Альбино" №51-52, стр.1).
1st Prize: Stefan Sovik & Peter Gvozdjak (Slovakia)



7+7 S#2

1.Tf2? (zz) 1...Sc~ 2.Td2+ Sxd2#, 1...Se3! 2.Dg3 S~#, but 1...Sxd6!; 1.Df2! (zz) 1...Sc~ 2.Dd2+ Sxd2#,



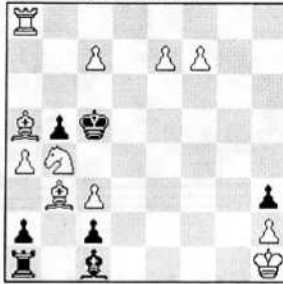
1...Se3! 2.Tg3 S~#, 1...Sxd6! 2.Sxd6 S~#

2nd Prize: Roland Baier (Switzerland) (см. предыдущую диаграмму)
12+10 S#2

1...Kd4! 2.?; 1.Dg7? Se2/Sg2! 1.Df6! (zz) 1...S~ 2.Sc4+ bxc4#, 1...Sd5 2.De7+ Sxe7#, 1...Sd3 2.De5+ Sxe5#

"Метакса"-турнир S#5-15

Prize: Petko Petkov (Bulgaria)



11+7 S#5

1.f8=L! (2.c8=D+! Kd6 3.Lc7+ Kc5 4.Lf4+ Kb6 5.Le3+ Lxe3#), 1...bxa4 2.e8=S+! Kb5 3.Sd6+ Kc5 4.Sc4+ Kb5 5.Sa3+ Lxa3# 1...Kd6 2.e8=T+! Kd7 3.Te7+ Kd6 4.Te2+ Kd7 5.Td2+ Lxd2#

Prize: Andrey Selivanov (Russia)



5+2 S#6

1.f8=L! (zz) 1...a5 2.La3 a4 3.Dd5 Kc2 4.Te1 Kc3 5.Ta1 Kc2 6.Db3+ axb3#, 1...a6 2.Kb1 a5 3.Dd2+ Kb3 4.De1 a4 5.Lg7 a3 6.La1 a2# (1.Kb1? a5!)

"Водка"-турнир S#3-7
Prize: Petko Petkov (Bulgaria)



12+3 S#4

1.Se1! (zz) 1...axb2 2.Ke5+ Kxc3 3.Lb4+ Dxb4 4.Dd4+ Dxd4#, 1...Dxa2 2.Kf3+! Kd5 3.c4+ Dxc4 4.De4+ Dxe4#

Prize: Waldemar Tura (Poland)



12+3 S#6

1.Lb6? Sc3! 1.La7! (zz)
1...Sc3 2.Kf5+! Se4 3.Tg4
Kd5 4.Sb6+ Kd4 5.Dd8+ Td6
6.Df6+ Txf6#, 1...Sc1/Sb4
2.d3+ Sxd3 3.Kg5+! Sf4
4.Lf1+ Kd5 5.c4+ Ke4
6.Dg6+ Txc6#

"Виски"-турнир N#2
1st Prize: Zoltan Laborczi (Hungary)



4+4 N#2

a) 1.Kd3 De1 2.Se4 Sf4#
b) поменять коней местами: 1.Lf3 Sd3+ 2.Ke4 Dh7#

2nd Prize: Aleksandr & Valery Semenenko (Ukraine)



6+9 N#2

a) 1.b3 Sd5 2.Sxe5 Sxe5#
b) поменять местами коней c6 и f7: 1.Dxc8 Se4 2.Sxe5 Sxe5#

О коллегах по СНГ

Поскольку белорусские задачи в конкурсах отмечены не были, упомянем отличия композиторов из стран бывшего СССР (кроме уже приведенных).

В конкурсе #2 1-й почётный отзыв у Александра Феоктистова, 2-й - у Якова Россомахо, 1-й почётный - у Виктора Мельниченко и Валерия Копыла.

В конкурсе «Московская матрёшка» N#2 (судья Валерий Гуров) почётный отзыв у Валерия Копыла, специальный почётный - у Владислава Нефёдова и Рашида Усманова.

В «Сабра»-турнире N#2 5-й приз у Анатолия Слесаренко, Александра Семеновко и Ильи Кетриса, похвальные отзывы - у Ильи Кетриса (Латвия) и дуэта Александр - Валерий Семеновко.

В украинском конкурсе S#2 (судья Евгений Рейцен и Наталья Кучеренко) 3-й приз у Александра Ажусина и Андрея Селиванова, спецприз у Валерия Копыла и Виктора Мельниченко, 1-й почётный отзыв - у Андрея Селиванова, 4-й - у Анатолия Слесаренко.

В «Водка»-турнире S# (судья Андрей Селиванов) приз (на равных) у Александра Ажусина, почётные отзывы (на равных) у дуэта Леонид Макаронец - Леонид Любашевский (Израиль) и у двух задач Анатолия Стёпочкина. Композиторы из СНГ собрали богатый урожай отличий.

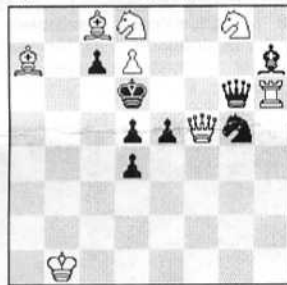
Уточнения

В №53-54 на стр.11 в статье Н.Бельчикова «Плодотворное развязывание» автор в качестве примера №3 предлагает следующую задачу взамен опубликованной: В.Гебельт, С.Цырулик. «Problem», 1965. 8+11. 2x



1.Фb7? (2.Лh4x) Ле4, Сg4 2.Фf7, Ф:h7x, но 1...Л:e5! Решает 1.Фс6! (2.Лh4x) Ле4, Сg4 2.Фe8, Фh6x

Что касается задачи №10: В.Гебельт. «Звезда», 1982; 8+8. 2x, то в тексте по ошибке была продублирована диаграмма предыдущей задачи. Правильная диаграмма:



Вначале 1...Ke4, e4 2.Фf8, Фf4x; 1.Фс2! (2.Сс5x) Ke4, e4 2.Фс6, Фh2x Четыре разных мата в двух фазах развязанным белым ферзем.

Редакция



НА ЛОНЕ ПРИРОДЫ

Ещё одно фотодополнение к очерку В.Красичёнка «Шкловские узоры» из прошлого номера.

На снимке (слева направо) Александр Сыманович, Виктор Зайцев, Вячеслав Красичёнок и Николай Бельчиков. Шклов, 2 июля 2005 года.

ИЗ НАШЕЙ ПОЧТЫ

Добрый день, уважаемая редакция «Альбино»! Высылаю несколько своих произведений. Но вначале - коротко о себе. Мне 35 лет. В шахматы научил играть отец, когда я учился в начальных классах. С композицией впервые столкнулся в 2002 году, приняв участие в конкурсе решений нашей «Лидской газеты». Примерно через год начал составлять. Занятие трудное, но интересное. На сегодняшний день имею около 40 задач. Хочу поблагодарить за первые уроки по составлению Александра Александровича Сымановича.

Александр Рушлевич, г.Лида

№1-5 публикуются впервые:

№1. 1.Lf2! zz №2. 1.Kpb6! (2.Фа8x). №3. 1.Kg3? Сс2!; 1.K:f4! (2.Кe6x). №4. 1.Cf3? Лd7!; 1.c4! (2.cdx). №5. 1.Фа8? Лdd4!; 1.Фс6! (2.Ф:d5x). №6. «Лидская газета», 2005. 1.Ke2! (2.Кс3x).

№1. 7+5. 2x



№2. 7+5. 2x



№3. 8+9. 2x



№4. 9+8. 2x



№5. 8+7. 2x



№6. 11+10. 2x



КУБКОВО-ПРИЗОВОЙ...

4-й Гран-при Варшавы планировалось провести 7 марта, но по каким-то причинам соревнование было перенесено на более поздний срок. И это только повысило интерес к турниру. Судите сами - последние соревнования отгремели ещё в начале осени, а следующих ждать аж до весны. Это и ещё то, что судьей решил выступить дважды чемпион мира Петр Мурдзя, послужило причиной приезда в Варшаву тридцати решателей из девяти стран. Забегая вперёд, скажу, что для белорусов этот вояж выдался самым кубково-призовым за всю историю наших поездок.

Началось всё в пятницу с *Quick-show*. К сожалению, это соревнование игнорируется многими спортсменами, поэтому на старт вышло только 14 из 30. Смысл его: на экране высвечивается двухходовка, которую нужно решить за одну минуту. За правильное решение дается 1 балл, за отсутствие решения - 0, за неправильное решение балл снимается. Всего даётся 30 задач. 1-2 места поделили Виктор Зайцев и польский юниор Пётр Горски, ваш покорный слуга стал третьим. Наиболее удачливый из нас в прошлые годы Виктор Волчек на этот раз для разнообразия залез в минусы.

Главное соревнование началось утром в субботу. Учитывая то, кто являлся судьей, возникли опасения по поводу сложности задач. И они-таки подтвердились уже в первом туре - лишь четверым удалось «повалить» более одной двухходовки, а все три осилил только Милан Сврчек из Словакии. Издательства продолжились в трёхходовом туре. Такого количества нулей (17) не припомнит ни один аксакал решательского цеха, а рубеж в 10 очков перевалили лишь трое. Мало кому улучшили настроение и этюды. **Итоги первого дня:** 1. А.Селиванов (Россия) - 28,75; 2. А.Булавка (Беларусь) - 25,75; 3-4. Б.Пиличевски (Польша) и М.Пфанкухе (Германия) - по 22,5.

На сладкое в субботний вечер было подано *Solving-show*. Железные нервы - вот что является первоочередным ключом к успеху. Лучше всех об этом знал М.Пфанкухе, который и занял первое место. 2-й - Б.Пиличевски, 3-й - В.Копыл, 4-й - А.Булавка, вдрызг проигравший матч за третье место (0:4). А.Михолап и В.Зайцев поделили 5-8 места.

«Ну вот, сейчас кооперативы - можно поправить положение», - думали некоторые

перед началом 4-го тура. Однако авторы задач имели на этот счёт собственное мнение.

- Сколько набрал? - спросил меня Марек Колчак.

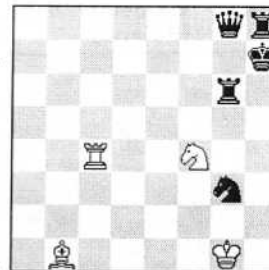


Трио призёров

- Пять, - с грустью ответил я.

- О, это неплохой результат.

Действительно, по уровню беспредела этот тур переплюнул трехходовки - 18(!) нулей, и лишь пятеро решили более одной задачи. Смешно? Тогда решите-ка эту двухходовку. Лично я потратил на нее 35 минут.



4+5. N#2

В последних двух турах дела пошли на лад. Вновь появился румянец на лицах, особенно у Н.Сигневича, на которого до этого больно было смотреть.

Окончательно турнирная таблица приняла следующий вид:

Участники:	Очки	
1. А.Селиванов (Россия) мм	54,75	
2. Б.Пиличевски (Польша) мм	50	
3. А.Булавка (Беларусь)	47,75	
4. М.Пфанкухе (Германия) мг	47,75	
5. З.Шчэп (Польша) мф	45	
6. М.Сврчек (Словакия)	40	
7. В.Копыл (Украина) мм	39	
8. А.Михолап (Беларусь)	37(34,5)	
9. В.Зайцев (Беларусь)	37(35,4)	
10. М.Колчак (Словакия) мф	33,5	
16. Н.Сигневич (Беларусь)	24	
22. В.Волчек (Беларусь)	16	

Решений: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18

Кроме того, в честь Гран-при были объявлены **два тематических блиц-турнира по составлению**. В разделе обратных матов первый приз взял А.Михолап. Не отстал от него и В.Волчек, став лучшим в разделе коопматов.

В.Волчек. 1 приз. 4+9. N2x (2 решения). Тема: «Чередование первых и вторых ходов чёрных». 1.f3(A) Kf4 2.g3(B) Kh3x и 1.g3(B) Kg4 2.f3(A) Kf2x

А.Булавка, В.Волчек, В.Зайцев. 2 поч. отзв. 8+14. S2x 1.h4! (2.Фh3+ K:h3x) 1...Kd2 2.Кр:e3+ Kf3x, 1...Лd5 2.Кр:e4+ Лf5x

И это еще не всё. В.Зайцев отхватил портативный холодильник как участник, преодолевший наибольшее расстояние от дома до Варшавы. Таким образом, оценивая выступление белорусов, можно сказать: ну, хорошо!

Александр Булавка, г.Кличев



Праздничный турнир

по решению в Бобруйске 15-16 октября 2005 года был организован А.Михолапом в честь своего 35-летия и другого радостного события - бракосочетания. Поздравляем, Александр и Наталья! Турнир, который судил Антон Ставский, собрал небольшой, но достаточно элитный состав решателей из России и Беларуси. Победители получили призы, все участники - сувениры.

Участники:	Очки	Время
1. А.Булавка (Беларусь)	73	264
2. А.Селиванов (Россия)	70	298
3. В.Гуров (Россия)	69,5	309
4. О.Перваков (Россия)	62	307
5. Н.Сигневич (Беларусь)	53,5	350
6. В.Зайцев (Беларусь)	50	341



Использованы материалы сайта А.Селиванова

Наш человек в России!

Если вы живёте в России и хотите получить «Альбино», рекомендуем обратиться к Вале-

рию Геннадьевичу Смирнову по адресу: 607600, г. Богородск Нижегородской области, ул. Данилова, 108, кв. 1, или по E-mail: chessvaleri@mail.ru Это достаточно оптимальный вариант для наших российских читателей.

Иван Бондарь, г. Ганцевичи

ТРИ КОНЯ ПРОТИВ...

Автор материала давно работает над данной темой. В частности, в 1998 году он сделал доклад на конгрессе в Петербурге. Свои изыскания известным белорусский этюдист предлагает читателям «Альбино».

На рубеже XIX и XX столетий А.Троицкий опубликовал анализы «Два коня против пешки», рассмотрев и редкое (с точки зрения практиков) окончание «Три коня против коня». Оно стало исходной точкой для этюдистов, желающих блеснуть новыми идеями в борьбе фигур. Рассмотрим же соотношение «Три коня против любых сил».

1-я группа - у противника одна фигура (не считая короля). Согласно теории, три коня выигрывают, если у противника король, конь или слон и делают ничью против ладьи или ферзя. Но исключения из правил и редкие этюдные идеи могут привести к тому, что в первых трёх случаях слабейшая сторона добивается ничьей против трёх коней, а против ферзя или ладьи три коня могут и выиграть. О каких идеях речь? Для короля это пат или позиционная ничья, для коня - размен, мат, для слона - размен, доминация на ничью, для ладьи - мат, комбинация, доминация, для ферзя - мат, комбинация с выигрышем ферзя.

2-я группа - у противника две фигуры (не считая короля). Согласно теории, три коня достигают ничьей, если у противника два коня, конь и слон, два слона, ладья и слон, две ладьи, ладья и конь; проигрывают, если у противника два ферзя, ферзь и ладья, ферзь и слон, ферзь и конь. Здесь исключения из правил и редкие этюдные идеи могут привести к тому, что во всех упомянутых случаях три коня могут выиграть (либо добиться ничьей против ферзя с ладьёй, слоном или конём). В этой группе среди идей игры выделим следующие: против двух коней - ловля коня или доминация; против коня и слона - ловля фигуры; против двух слонов - мат, ловля слона; против ладьи с лёгкой фигурой - мат, комбинация, ловля ладьи; против двух тяжёлых фигур - мат; против ферзя с лёгкой фигурой - мат или комбинация с выигрышем ферзя. Заметим, что три коня также выигрывают против тяжёлой фигуры с пешкой.

Читатель может спросить «А зачем эти трёхконевые исследования? Дают ли они импульс для развития этюда?» Ответ, безусловно, утвердительный. Вспомним, что неэвклидова геометрия, также долгое время считавшаяся почти что «забавой», ныне успешно применяется при расчётах траекторий космических запусков и т.д. Оттолкнувшись от уже существовавших этюдов 1-й и 2-й групп, автор данной статьи постарался максимально дополнить их собственными композициями, привлекая для этого и соавторов, ведь совместная работа позволяет взглянуть на произведение под разными углами. Начнём же путешествие...

№1. А.Герbstман, Л.Куббель. 1937. 1.Kg1 Ke3+! (1...Kf4+ 2.Kph1! e1K 3.Kf3+! K:f3 пат) 2.Kph3! Kf4+ (2...e1K 3.Kf3+! K:f3 пат) 3.Kph2 Kg4+ 4.Kph1! Kf2+ (4...e1Ф пат) 5.Kph2 e1K 6.Kf3+! K:f3+ 7.Kpg3 Kpe3 пат! Великолепный многопопатовый этюд!

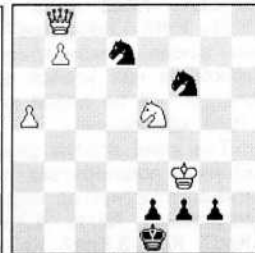
№2. Е.Колесников, И.Бондарь. Чешский ЮТ «Мачек-90», 1999, 1 спец. поч. отзыв. 1.Kd3+ Kpf1 2.Фg3! e1K+ 3.K:e1 g1K+ 4.Kpe3 feФ+ 5.Ф:e1+ Kp:e1 6.a6 Kd5+ 7.Kpe4!! Kc7 8.a7 Kc5+ 9.Kpe5 K:b7 10.a8Ф K:a8 11.Kpd5 - позиционная ничья. Динамичная игра с тонким ложными следами, где белый ферзь идёт к чёрным пешкам (сюда), а чёрные кони - к белым пешкам (отсюда), в отличие от стоящего неподвижно Ka8 в раннем этюде Т.Горгиева.

№3. Е.Яноши. «Мадьяршак», 1979, 3 приз. 1.Lf6+ Kp:f6 2.Kd3 d1K! 3.e8K+! Kpe7 4.Kg7 Kp7 5.Kpd5! Kc3 6.Kpc6 Ka2 7.Kpb5! Kb8 8.Kpc4 и 9.Kpb3= Какая мотивировка взаимных коневых превращений! И прозаическая ловля коня...

№4. И.Бондарь. «EG» №142, 2001. Техническое окончание. 1.g8K+ Kph5 2.Kf6+ Kph6! 3.Kg4+ Kph5 4.K:h2 Cf5 5.Kg7 Kpg5 6.Ke8 Cg6 7.Ke6 Kpf5 8.K8c7 с выигрышем - три коня побеждают слона.

№5. И.Бондарь. «Задачи и этюды» №10, 1995. 1.f8Ф!

№1. 2+4. = №2. 5+6. =



№3. 6+4. = №4. 4+3. +



№5. 3+5. = №6. 4+4. +



№7. 8+4. + №8. 6+2. +



Kg6+ (1.Cf5? K:f7 2.C:d3 Kpg2 или 1.Kp:g3? K:f7 2.Cf5 d2 - и чёрные выигрывают) 2.Kp:g3 K:f8 3.Cf5! d2 4.Kpf2!! d1K+! 5.Kpe2 Kc3+ 6.Kpf2! =

№6. И.Бондарь. «Народная трибуна», 2000, 3 поч. отзыв. 1.b8K+! Кра5 2.Kbc6+ Кра4 3.K:e5 a2 4.Kc2 Kpb3 5.Ke1 Kpb2 6.K5d3 Kpb1 7.Ka3+ Кра1 8.Kec2x

№7. И.Бондарь. «Звезда», ЮК «Афанасьеву-90», 2000, 1-3 приз. 1.Cg3! Ф:g3 2.Ф:e4 Фh4+ 3.Kpe8! C:d7+ 4.Kp:d7 Ф:e4 5.c7+! Кра7! 6.b6+! Kp:b6 7.c8K+! Кра5 8.Kb3+ Kpb5 9.Kd6+ Кра4 10.Kc5+ и 11.K:Ф.

Борьба трёх коней с тяжёлыми фигурами носит более форсированный характер. Автор надеется, что вслед за первыми пробами появятся и более значимые этюды.

Широко известен следующий этюд **№8. Ю.Дорогов. «Шахы», 1982; «Альбом ФИДЕ».** 1.c7 Фe7+ 2.Кра4! Ф:h4 3.Kpb5 Фe4 4.Ke6+ Kpe7 5.Kc6+ Kpd6 6.c8K+! Kpd5 7.Kc7x Борьба сторон заканчивается правильным матом в центре доски, в котором участвуют чёрный ферзь и три коня. Кстати, добавление к

тяжёлой фигуре пешки может придать эту позицию характер, ибо угроза размена коня на тяжёлую фигуру приведёт к соотношению «два коня против пешки», давно исследованному А.Троицким.

№9. И.Бондарь. Минский фестиваль «ДИСО», 1992, приз. 1.Ch7! Kp:h7 2.Kg5+ Kpg7 3.K:h3 Kpf6 4.Kg5+ Kc2 5.Kg6 Kd4 6.e7 Kf5! 7.e8Kx

№10. И.Бондарь, С.Осинцев. Минский фестиваль «ДИСО», 1992, приз. 1.d8Ф! K:d8 2.b7+ Фg6!! 3.Л:g6+ Kp:g6 4.K:f4+ Kpf7 5.Kd6+ Kpe7 6.Kd5+ Kpd7 7.b8Kx Два вышеприведенных этюда демонстрируют идеальный мат в центре доски. Второй из них удался соавторам после семи лет безуспешных попыток. «И ты порой почти полжизни ждёшь, когда оно придёт - твоё мгновение!»

Три коня против двух... Исключительно большое многообразие идей подстерегает здесь составителя, и редкий композитор рискнёт вторгнуться сюда без поддержки мощной компьютерной программы. **№11. А.Хаит. «EG» №142, 2001. 1.g8K! Kd6+ 2.Kpd7 Kb5 3.Kge7 Ka7 4.Kb4! Kg7 5.Ked5! Kb5 6.Kpc6 Kd4+ 7.Kpb6 Kpb8 8.Ke7 Kge6 9.Kac6+ K:c6 10.K:c6+ Кра8 11.Kd5 K-12.Kc7.** Аркадий предоставил мне этот анализ лет 10 назад без помощи компьютера.

№12. И.Бондарь, Е.Колесников. «EG» №142, 2001. 1.Kf3+ Kph1 2.K5:h4! Kc2 3.c6 Kc:b4 4.c7 Kc3+ 5.Kpc4 Kbd5 6.c8K! Kb6+ 7.K:b6 Kd5! 8.Ka8! Kb6+! 9.Kpd3(d4) K:a8 10.Kpe2(e3) Kc7 11.Kpf2 Kd5 12.Kf5 K-13.Kg3x Вариант 6...Ka4 7.Kd6 Kf6 «Genius-2» не «дотянул» до победы, несмотря на разобщённость чёрных коней и короля и наличие матовых угроз чёрному королю. Я считаю, что победа есть (в этом убеждает и этюд А.Хаита), но не хватает «интеллекта» для доказательного варианта.

Сравним с этюдом **№13. В.Якимчик. «Шахматы в СССР», 1933, 1 поч. отзыв. 1.Kd6 c3 2.b7! Kc5 3.Kb5 c2 4.Kd4 c1K! 5.b8K!=** Нынешние этюды начинают игру там, где предшествующие заканчивали, получая с гордостью двух коней против трёх!

Пример борьбы ладьи и слона против трёх коней даёт **№14. В.Власенко. «Червоный гріник», 1996, спецприз. 1.Cg6+ Kph6 2.Ce4! Kc5 3.Cc2 a1K! 4.Cb1 Kab3 5.Lf2! Kd7 6.Lf7 Kbc5 7.Cc2! Kge6 8.Lh7x** Редкой красоты «самоцвет» найден автором!

Белорус **Евгений Двизов в 1978 году** опубликовал свой этюд (**№15**) с уникальным матом «три коня - два ферзя». Надо отметить, чтобы его пленяли не столько три коня, сколько два чёрных ферзя, против которых он боролся в целой серии этюдов. **1.Kpc2! Лс1+ 2.Kp:c1 h1Ф+ 3.Kpc2 Фd1+ 4.Kpb2 e1Ф 5.d8K+! Кре5 6.K:c6+ Kp:e4 7.Kd6+ Kp:d3 8.Kf4+ Kp:d2 9.Kc4x** Прекрасный мат!

Рассмотрев немалое число этюдов, автор сделал выводы: 1) как правило, три коня побеждают слона; 2) с переменной цвета и задания борьба против трёх коней также имеет большой этюдный потенциал; 3) после этюда, в котором белый ферзь спасается от трёх коней с пешкой двумя патами, мне показалось логичным рассуждение о том, что 4 коня побеждают ферзя (аналогично тому, что 2 слона и 2 коня побеждают ферзя).

Приложил свою руку к трём коням и наш классик **А.Троицкий: №16. «Шахматный журнал», 1895. 1.f5 Kpg5 2.f6 Kpg6 3.Kpg8 Ke3 4.f7 Kg4 5.f8K+!**

Или **№17. 1.d7 g2 2.deK+ Kph6 3.Kf7+ Kph5 4.K:f6+ Kph4 5.Kf5+ Kph3 6.Kg5+ Kph2 7.Kg4+ Kp:g1 8.Kp:e4 Kpf1 9.Kg3+ Kpe1 10.K:f3 Kpd1 11.Ke3 Kpc1 12.Ke2 Kpb1 13.Kd2+ Кра2 14.Kc3+ Кра3 15.Kc2x** «Эх, Русь-тройка!»

Разве мог **А.Ринк** пройти мимо трёх коней? **№18. «Бритиш чесс мэгэзин», 1919. 1.Kf4 b2 2.g6+ Kph6 3.g7 b1Ф 4.g8K+ Kph7 5.Kg5+ Kph8 6.Kf7+ Kph7 7.Kf6x**

№19. Г.Заходякин. «Шахматный листок», 1930. 1.Kc3 f2 2.Kpc7 f1Ф 3.b8K+ Кра5 4.Kc6+ Кра6 5.b7 и 6.b8Kx

Сказал своё веское слово и **З.Бирнов: №20. «Спартак» (Рига), 1954, 3 приз. 1.Kf5+ Kpg6 2.d6 Ke4 3.d7 Kg5 4.Kh4+ Kph6 5.d8K c3 6.Kc7 c2 7.Kd5 c1Ф 8.Kf5+ Kpg6 9.Ke7+ Kph6 10.Kg8+ Kpg6 11.K5e7x**

А вот ещё ряд примеров.

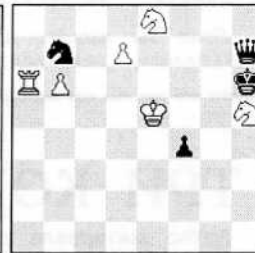
№21. Т.Горгиев. Украинский конкурс, 1959, 1 приз. 1.Kg8+ Kpg7 2.bcK C:g1 3.Ke6+ Kpg6 4.Ke7+ Kph5 5.K:f6 Kph4 6.Kf5+ Kph3 7.Kf4+ Kph2 8.Kg4+ Kph1 9.Kg3x

№22. Г.Афанасьев, Е.Двизов. «Шахи», 1971. 1.g6+ Kph6 2.g7 h2

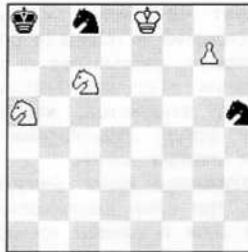
№9. 5+3. +



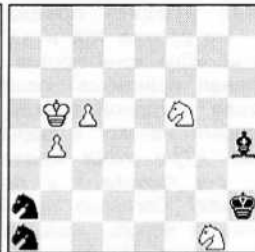
№10. 6+4. +



№11. 4+3. +



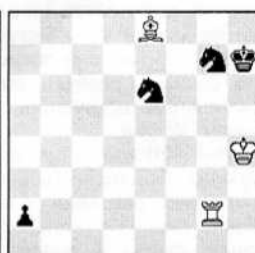
№12. 5+4. +



№13. 3+4. =



№14. 3+4. +



№15. 7+5. +



№16. 4+2. +



№17. 5+10. +



№18. 4+3. +



№19. 4+4. +



№20. 4+5. +



№21. 5+6. +



3.g8K+ Kph5 4.Kf6+ Kph4 5.Kf5+ Kph3 6.Kf4x, 2...f2 3.g8K+ Kph5 4.Kf6+ Kph4 5.Kf5x

№23. Э.Добреску. «Италия скахистика», 1968, 1 приз. Кажется, что позиция - слепок партии. Три коня против коня выигрывают нестандартно, трижды жертвуя собой на поле a1. Борьба идёт по

всей доске. 1.c7+ Kpb7 2.cdK+! Kp:b6 3.Kb3 Kf3+ 4.Kpd1 Kd4 5.Ka1! Kc2 6.K:e6 K:a1 7.Kd4 Kc2 8.Kb3 Kd4 9.Ka1! Kc2 10.Kf5! K:a1 11.Kd4 Kc2 12.Kb3 Kd4 13.Ka1! Kc2 14.h6! K:a1 15.h7 Kc2 16.h8F a1F 17.Ф:a1 K:a1 18.g5.

№24. В.Коваленко. 9-е ком. пер-венство СССР, 1975, 15 место. Сверх-миниатюра! 1.b5 Кра7 2.Kbc4 g2 3.b6+ Кра6 4.b7 g1Ф 5.b8K+ Кра7 6.Kb5+ Кра8 7.Kc7+ Кра7 8.Kc6x

№25. Б.Брейдер. «СТ-40», 1975, 1 приз. 1.f6 Kg4 2.Kf5+ Kph7 3.f7 Ke5 4.hg Kc7 5.f8K+ Kph8 6.g6 Ke8! 7.Kpd4 a3 8.Kpe5 a2 9.g7+ K:g7 10.Keg6+ Kpg8 11.Kh6x

Интересный пример позиционной борьбы. Рассмотрим несколько этюдов из творчества грузинской школы.

№26. В.Каландадзе, Д.Гургенидзе. Чемпионат СССР, 1975, 3 место. 1.Kb2+ Кра5 2.Kc4+ Kp:a6 3.K:e5 Фе8+ 4.Kpc7 Ф:e7+ 5.Kd7 Ф:a3 6.b8K+ Кра5 7.Kbc6+ Кра4 8.Kb6x Мат с активным блокированием!

Ещё один пример мата с активным блокированием даёт этюд **№27. В.Каландадзе. ЮК В.Киви, 1976, 2 похв. отзыв.** 1.c7 Се5+ 2.Kph7 Cc2+ 3.Cg6 C:g6 4.Kp:g6 Kd5 5.Ke4+ Кре6 6.Kg5+ Kpd6 7.Kf7+ Кре6 8.Kd8 Kpd6 9.c8Kx

Апофеозом взаимных коневых превращений и материалом финала уже третьей (!) группы потрясает **Мераб Гогберашвили** в **№28. Ком. первенство СССР, 1976, 1 место.** 1.Kf7+ Kph7 2.e8K e1K+ 3.Kpb3 a1K+ 4.Kpa2 Kf3 5.Kp:a1 a2 6.Kp:a2 (цугцванг) и 7.Kf8, Kg6, Kg5x

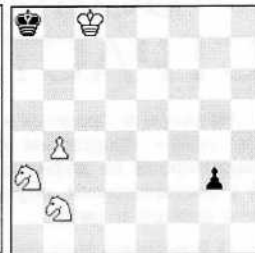
Всё великое - просто!
Э.Погосянц, московский этюдист-гроссмейстер, был необычайно плодовитым в композиции. Вот его вклад в следующую тему. **№29. «Удмуртская правда», 1977.** 1.c7 Се8+! 2.Kp:e8 Kb5 3.c8K+ Кра6 4.Kc5+ Кра5 5.Kc6x

В 1979 году в первенстве СССР этюд **№30** **Евгения Двизова** занял 12 место. 1.d7 a1Ф+ 2.Kp:a1 h1Ф+ 3.Kpb2 g1Ф 4.d8K+ Kpf6 5.Kd7+ Kpg5 6.Ke6 Kp:g4 7.Ke5+ Kph3 8.Kf4+ Kph2 9.Kg4x

Ещё один уникальный мат!
№31. И.Гараязлы. «Дружба-200», 1984, похв. отзыв. 1.d7 Cg5+ 2.Kp:g5 Kf8 3.Kf6+ Kpg7 4.Kf5+ Kpf7 5.d8Kx

Петербургский этюдист Виктор Разуменко с этюдом **№32** завоевал 1 приз в конкурсе «Вечернего Петербурга», 1994. 1.Kpf7! c2 2.Kd4 C:f4 3.g6 c1Ф 4.g7+

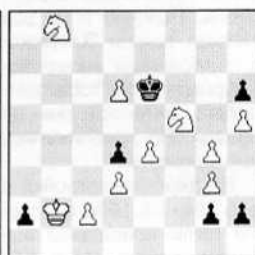
№22. 4+3. + **№23. 9+8. +** **№24. 4+2. +**



№25. 5+7. + **№26. 7+3. +** **№27. 5+6. +**



№28. 4+6. + **№29. 4+4. +** **№30. 10+6. +**



№31. 4+3. + **№32. 5+3. +** **№33. 3+5. =**



Kp7 5.Kf6+ Kph6 6.g8K+ Kpg5 7.Kf3+ Kpf5 8.Ke7x

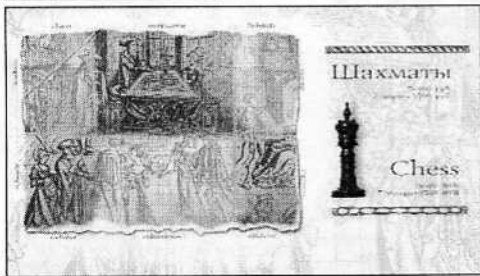
Патом спасаются белые в этюде **№33** **Евгения Колесникова. Московский конкурс, 1992, 2 место.** Автор любит трёхконевые этюды. 1.Kfe4! d1K! 2.K:c3+ K:c3 3.Kd3 Ke2 4.Kph3 Kg6 5.Kph2 Khg3 6.Kf4! Kg:f4 - пат!

Возможности в борьбе трёх коней против любых сил далеко не исчерпаны. Дерзайте, коллеги!



У СКАРБОНКУ!

Папаўненне ў філатэлістычных калекцыях: 23 верасня 2005 года на мінскім Галоўпаштамце урачыста прайшоў першы дзень гашэння новых марак на шахматную тэму. Мастак Ш.Хайрулін стварыў не толькі самі маркі, але і густоўна афармленыя канверт і вокладкі для паштовых знакаў. Выпусціў іх выдавецкі цэнтр «Марка» РУП «Белпошта». У афармленні скарыстаны сярэднявечныя сюжэты. Дададзім, што даслаў нам навінку **В.Рубінчык з Мінска.**



ЮК «В.Иванов.

20 лет на малой сцене»

Шахматная федерация и «Молодёжная газета Карелии» проводят конкурс составления трёхходовых задач-миниатюр, посвящённый 20-летию творческой деятельности **В.А.Иванова**. Призовой фонд 5000 росс. рублей плюс книжные призы. Задачи в одном экземпляре присылать до 9 октября 2006 г. в адрес судьи: 186326, Россия, Республика Карелия, пос.Повенец, а/я 4, В.А.Иванову.

ЗАДАЧА-ЛАУРЕАТ.

В.Резинкин.

«Рабочий край» (Иваново), 2005, 1-й похв. отзыв. 6+6 3x
1.Cd5! de 2.L:g5+ Kpf4 3.Kh3x, 1...Cd3 2.K:d3+ Kp:d5 3.L:d4x, 1...gf 2.L:g5+ (угроза) Kpd6 3.Ke4x



БОЖЕСТВЕННО БЕСПОЛЕЗНАЯ СТРАСТЬ. Второй мир Владимира Набокова

Начатую в прошлых номерах «Альбино» «набоковскую тему» продолжим статьёй гроссмейстера Якова Владимировича из журнала «64-ШО» №4/1999. Приводим её с сокращениями, опустив часть уже известных читателю фактов и цитат.

О Владимире Набокове я узнал в конце 50-х годов из югославского журнала по композиции «Problem». В одном из его номеров были приведены две задачи с пометкой, что они принадлежат «автору знаменитой «Лолиты». Сами композиции показались мне более чем банальными, но всезнающий Александр Павлович Гуляев вкратце рассказал о сюжете известного всему миру (кроме читателей СССР) романа. Позднее я не раз встречал задачи В.Набокова на страницах английского журнала «The Problemist». Особого интереса они не вызвали. Но приближались иные времена...

На заре перестройки в №16 «64» за 1986 г. впервые были приведены выдержки из книги мемуаров Набокова «Другие берега» под пленительным названием «Ночь отрады и труда», целиком ... труду шахматного композитора. Я познакомился с развёрнутой восхитительно-беспощадной оценкой творчества составителя, с которой полностью согласился. Впервые так образно и ярко были проанализированы «невидимые миру» муки и радость процесса шахматного созидания.

В конце того же 1986 года в журнале «Москва» я запоем прочитал «Защиту Лужина», поразившую меня необычайной чистотой, красотой и выразительностью классического русского языка, от которого мы уже давно отвыкли. Фразы Набокова поразили своей метафоричностью, простором и глубиной. Было досадно, что так долго от нас скрывали шедевры одного из самых русских по духу писателей. Потом были прочитаны и другие произведения Мастера. Как ни странно, но «Лолита» (благодаря которой Набоков приобрёл всемирную славу и финансовый покой: «С тех пор, как моя девочка кормит меня», как он писал) мне показалась далеко не лучшим его творением.

По-новому, уже с уче-

том облика писателя я взглянул и на его шахматное наследие. С шахматами Набоков познакомился в детстве, а задачами увлёкся в конце 1917 года. (...) Достаточно чётко его композиторский мир просматривается в упомянутой выше главе из книги «Другие берега». (...)

Конечно, можно поспорить с авторскими оценками той или иной школы, особенно с утверждениями о достоинствах англо-американской школы. Но уж с чем никак нельзя согласиться, так это с по сути дела уничижительной характеристикой отечественной задачной школы («в своё время Россия изобрела гениальные этюды, ныне же прилежно занимается нагромождением серых тем в порядке ударного перевыполнения бездарных заданий»). Впрочем, хотя Набокова и нельзя причислить к ярким борцам с советской властью, но, пожалуй, во всех своих произведениях он при любом удобном случае давал нелицеприятную критику всему советскому. Вотных, он, скорее всего, просто не знал всего богатства нашей задачной школы. В предвоенные годы в Европе регулярно выходил лишь один журнал по композиции (немецкий «Die Schwalbe»), естественно, что в эмигрантской прессе задачи из СССР не печатались. В США же, куда Набоков переехал в 1940 г., композиция давно популярна, тем более советская. В-третьих, в области композиции писатель был простым любителем. Ему явно были не по силам поиски новых идей и замыслов (где уж тут говорить о «фантастическом содержании»), тем более - работа в области поиска рекордного выражения комбинаций. Думаю, если бы Набоков давал оценку школам в 70-е годы, когда он на новом уровне вернулся в композицию и мог бы воочию познакомиться с нашими задачами (на страницах «The Problemist», например), он написал бы по-другому...

Его видение предвоенной задачной композиции характерно на примере №1.

№1. В. НАБОКОВ «Другие берега», 1954



Мат в 2 хода

«Мне вспоминается одна определенная задача, лучшее мое произведение... Моя задача была обращена к изоцирённому мудрецу. Простак-новичок совершенно бы не заметил её пуанты и довольно скоро нашёл бы её решение, минуя мучения, которые в ней ожидали опытного умника; ибо этот опытный умник пренебрёг бы простотой и попал бы в узор иллюзорного решения, в «блестящую» паутину ходов, основанную на теме, весьма модной и «передовой» в задачном искусстве (состоящей в том, чтобы в процессе победы над чёрными белый король парадоксально подвергался шаху); но это передовое «решение», которое очень тщательно, со множеством интересных вариантов (1.b8K!? - zz, 1...d6+ 2.Kd7x, 1...d5+ 2.Fc7x, 1...de+ 2.Kf7x, 1...Kpd6 2.Fc5x, 1...Ke-2.Fd4x) автор подложил разгадчику, совершенно неслепотой ходом едва заметной пешки черных 1...c2! Умник, пройдя через этот адский лабиринт, становился мудрецом и только тогда добирался до простого ключа задачи 1.Cc2!»

На самом деле любой «умник», а тем более «мудрец» решает задачу с анализа возможных сильных защит чёрных. Легко убедиться, что чёрный конь e2 привязан к полю d4, и есть ответы на все ходы, кроме 1...c2 и 1...d6. Учитывая, что угрозу создать трудно, возникает простая мысль подпереть черную пешку ходом 1.Cc2! и подготовить ответ на другое движение пешки - 2. Lf5x. Если же умник заметит игру после 1.b8K?, то он просто посетует на

композиционную оплошность автора, изменившего акценты красивого ложного следа и неинтересного действительного решения. Тем более, что пешка c3 просто снимается с доски.

Для сочинения же подобных загадок «мудрецам» не нужно биться месяцами. Достаточно взять сборник популярных задач и в течение считанных минут найти в каждой из них другое, «левое» решение, которое наверняка поставит в тупик самого опытного решателя.

В сборнике «Поэмы и задачи» В.Набоков приводит 18 композиций. Все они были опубликованы в статье И.Романова и Е.Шихобота «Скромный, но пламенный поклонник Каиссы» («64» №13/88 - см. «Альбино» №53-54). Некоторые из них повторим и сейчас, а также приведём неизвестные нашему читателю задачи, опубликованные в журнале «The Problemist» после 1970 года.

Почти все эти задачи составлены в духе так называемой английской школы, содержат порой небезынтересные острые варианты и построены на цугцванг. Однако замыслы и идеи их давно уже известны и получали лучшее техническое оформление как с точки зрения затрат материала, так и со стороны чистоты и экономичности матовых картин. К некоторым задачам В.Набоков дал краткие комментарии.

№2. «Интерес задачи - в трёх основных вариантах, в которых слон каждый раз продвигается на одно поле дальше». 1.F:e4 - zz, 1...f4 2.Cg6x, 1...L:g5 2.C:f5x, 1...fe 2.C:e4x (1...Kp:g5 2.Fe3x, 1...K:e4 2.K:f7x).

№3. 1.h3! - zz, 1...h4 2.Lh7! hg 3.h4x 1...Kph6 2.h4! g5 3.hgx (1...Kph4 2.L:g6 3.Cf6x). Это, пожалуй, самая известная задача В.Набокова, отобранная даже в югославскую антологию «2345».

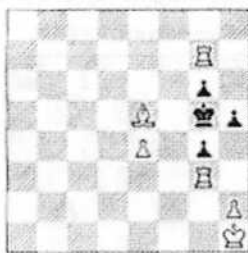
№4. После острого вступления 1.Kpd4! белый король идет под шах и возникает редкая в творчестве Набокова угроза - 2.h3+ Kpf4 3.Ke6x, 1...Kb3+

№2. «Trinity review»
1969



Мат в 2 хода

№3. «The Problemist»
1969



Мат в 3 хода

№4. «The Problemist»
1970



Мат в 3 хода

№5. «The Problemist»
1970



Мат в 2 хода

№6. «The Problemist»
1970



Мат в 3 хода

№7. «The Problemist»
1972



Мат в 3 хода

№8. «The Problemist»
1973



Мат в 3 хода

№9. «The Problemist»
1973



Обратный мат в 5 ходов

2.Кре3! - 3.г3х, 1...Кс2+ 2.Кре4! (1...Крf4 2.Кн3+ Крg4 3.Се6х)

№5. «Стремление избегать дуалей в решении, которое отличает все мои композиции, придало особую трудность и интерес составлению этой задачи».
1.Фf2! - zz, 1...Л-4 2.Ле6х, 1...Лf3(2) 2.Л:d5х - симпатичные маты с использованием фронтального включения ферзя или ладьи, 1...Л:f5 2.Кd3х, 1...d4 (de, b5, Кр:e4, Кр:f5) 2.Ф:f4х. Жаль, что автору не удалось разделить маты на ходы чёрного короля, да и слон a7 вряд ли необходим.

№6. 1.С:d7? Кd8! Поэтому неожиданное 1.Лd8! - zz, 1...С:d8 2.С:d7!, и чёрный слон замуровал своего же коня - 3.Сb5х, 1...Сс7 2.Л:d7 - вновь цугцванг, 2...С-3.С:b7х (1...de 2.Л:d6 - 3.К:c5х). Составлено в духе «готической» школы.

№7. 1.Лd4! - zz, 1...С:d4 2.с3+ Кре5 3.сdх!, 1...С-2.с4+ Кре5 3.Л:d5х, 1...Кре5 2.С:c3! Крf5 3.Лf4х

№8. 1.Фh1! - zz, и эффектный центральный вариант 1...Ф:e4 2.Фа1! - 3.Ла5х, 2...Ф:e5+ 3.Ф:e5х, 1...Фb7 (с6, d5) 2.Кс3+! bc 3.Ф:Фх, 2...Фс3 3.Фb7х (1...Ф:a7 2.Кс3+ Крс5 3.Фg1х, 2...Крb6 3.Фс6х, 2...bc 3.Фс6х, 1...Ф:b8 2.Кс3+ bc 3.Фd5х - с ферзевыми матами с пяти полей. Конечно, и здесь не помешали бы жертвы коня e4 на разных клетках.

№9. Задача составлена совместно с К.Флудом и отмечена в конкурсе «The Problemist» третьим призом. Это, кстати, единственное конкурсное отличие задач Владимира Набокова.
1.Фh2!! - zz, 1...gf 2.b8C! f5 3.Сg3! f4 4.Сf2 3 5.Са2! fex с известным «конвоем» пешки к месту «казни». Второй вариант совершенно неожиданен и делает честь авторам задачи - 1...gh 2.Крд2! h5 3.Крс3! h4 4.Кр:b2! h3 5.Кра1! - белый король сам пришёл на помощь, 5...b2х! Остроумный замысел! (...)

В 1994 г. комиссия по композиции Санкт-Петербур-

га провела конкурс составления в честь 95-летия с дня рождения В.В.Набокова. Не держа обиды на, возможно, в запальчивости написанную фразу об отечественной задачной школе, более 70 проблемистов России посвятили ему свои огусы. Вот задача, признанная лучшей среди двухходовок.

№10. Я.РОССОМАХО
К.ПОЧТАРЕВ, I приз
МК В.Набокова, 1994



Мат в 2 хода

1.Лb3! - 2.Кed6х, 1...Ф:g8 2.Кbd6х, 1...Се6 2.Лс3х, 1...f5 2.С:d5х, 1...d3 2.Лb4х, 1...Сс7 2.Лс5х Свежий синтез защитительных и ослабляющих

моментов в ходах чёрных.

(...) Возможно, многочисленные поклонники литературного гения Владимира Набокова и могут посотворить на потраченное им на шахматы время, тем более что, по большому счёту, его задачи не открыли в композиции ничего нового и интересны для истории лишь в контексте с именем их автора. Точно так же учёный и инженерный мир мог бы пожалеть о времени, загубленном для развития современной техники нашими выдающимися учёными-композиторами В.Броном, Т.Горгиевым, А.Гуляевым, Б.Сахаровым, хотя их задачи и этюды явили собой целую эпоху в шахматном искусстве. Однако я уверен, что именно увлечение этим божественно бесполезным для реального мира сочинительством позволило этим выдающимся творцам развить присущую им фантазию и изобретательность, безукоризненное ощущение гармонии и совершенства.

браво, коллега!

В прессе прошёл анонс о защите 21 декабря 2005 года в Белорусском национальном техническом университете диссертации Виктора Валерьевича Равино «Улучшение поворачиваемости сельскохозяйственного гусеничного трактора «Беларус» с резиноармированной гусеницей» на соискание степени кандидата технических наук.

«МНОГОЛИКАЯ ПЕШКА»

Статья Н.Бельчикова под таким названием вышла в очередном номере ежеквартального журнала «Шахматы» (Минск). Его подписной индекс 00768, а стоимость подписки на полгода (2 номера) - около 6 тысяч.

задача-лауреат



В.Резинкин.

«Problem und Studien»
(судья Udo Degener),
2005, 1-й поч. отзыв.

12+10 2х

1...Ke8+, Ф:f6+, К:f5+, Фf4+,
Сg3+, Кс4+ 2.Ф:e8, К:f6, С:f5,
Л:f4, К:g3, Ф:c4х Решает
1.Крс5! - 2.d6х, 1...Ke6+, Фе3+,
Сf2+, Л:c3+, Кd3+, Ка4+ 2.de,
Л:e3, К:f2, Кс3, ed, Ф:a4х

8-й КОМАНДНЫЙ ЧЕМПИОНАТ МИРА

18 октября 2005 года на официальном сайте РССС объявлены темы очередного 8-го командного чемпионата мира. Срок - до 1 марта 2007 года. Позиции белорусской школы композиции в мире довольно высоки, чему свидетельством места, занятые в предыдущих WCST. Надеюсь, и на этот раз мы не ударим в грязь лицом.

Составленные композиции нужно выслать тренеру раздела и капитану команды (обычной почтой или e-mail). **Двухходовки:** Бельчиков Николай Иванович, а/я 187, г.Борисов-8, 222120, Минская обл. **Трёхходовки:** Сычов Владимир Петрович, ул. Пугачёвская, 7, кв.12, 220005, г.Минск. **Многоходовки:** Волчек Виктор Фёдорович, д.Косовщина, 35, п/о Бердовка, 231302, Лидский р-н, Гродненская обл. **Этюды:** Бондарь Иван Михайлович, ул.Калиновского, 45, кв.1, г.Ганцевичи, 225440, Брестская обл. **Коопматы:** Зайцев Виктор Викторович, ул. 1-я Техническая, 60, кв.8, г.Гомель, 246013, e-mail: vuz_77@tut.by **Обратные маты:** Михолап Александр Михайлович, пер.Пугачёва, 2, кв.1, г.Кличев, 213910, Могилёвская обл., e-mail: albino@bk.ru **Сказки:** Булавка Александр Геннадьевич (капитан команды), ул.Красноармейская, 39, г.Кличев, 213910, Могилёвская обл., e-mail: tischka@tut.by

Темы разосланы следующим композиторам: Бантыш, Бартош, Бельчиков, Бондарь, Варицкий, Волчек, Гуринович, Давыдюк, Двизов, Демидюк, Жилко, Жук, Зайцев, Иванов Вадим, Красичёнок, Лебедев В., Лебедев Л., Михолап, Пальгуев, Петрусенко, Подберезский, Полещук, Равино, Резинкин, Слепян, Сыманович, Сычов, Тиханков, Фригин, Храмцевич. Если в этом списке отсутствует фамилия знакомого вам составителя, сообщите капитану его адрес или поделитесь с ним информацией о чемпионате. Всего хорошего и творческих успехов!

Кстати, редакторам журналов запрещено печатать оригинальные задачи на темы 8 WCST до объявления итогов.

Александр Булавка, капитан сборной

Раздел А:

Двухходовки

Судьи: Хорватия, Великобритания, Россия, Сербия и Черногория, Словакия; резервный: Беларусь.

Синтез чёрной коррекции и перемены функций ходов белых фигур. Ходы белых, которые являются ответом на безразличный и уточняющий ходы одной и той же чёрной фигуры в решении, должны быть вступлением и(или) угрозой в, по крайней мере, одном ложном следе.

- тематический мат должен быть без дуалей;
- тематический ложный след (следы) должен быть тихим, т.е. 1-й ход без шаха;
- если одна и та же фигура в разных фазах ходит на одно и то же поле с разных полей, то считается, что это один и тот же ход;
- абсолютная свобода даётся относительно характера механизма коррекции, если ходы делаются одной и той же чёрной фигурой.

Примеры (тематические ходы выделены жирным шрифтом):

1. В.Руденко, А.Слесаренко. 1-й приз «Мельниченко-65», 2004.
1...C:e5 2.Kd6#, 1...K:e5 2.f3#, 1...Kd5 2.Ф:g6#; 1.Фс4? ~ 2.Кас3(A), Kbc3(B)#, 1...Kf~ 2.d5#,



1...K:d4! 2.Ф:d4#, 1...K:e5! 2.d:e5#, 1...Kd5 2.Фd3#, 1...Kd2!; 1.Фh3! ~ 2.Ф:f3#, 1...Kf~ 2.Кас3(A)#, 1...K:d4! 2.Kbc3(B)#, 1...Kpd5 2.Kd6#

2. В.Пильченко, В.Шавырин. 1-й приз ЮТ Кириллова, 2001.



9+9. #2
1.K:c3? ~ 2.e5(A)#, 1...Лd8/Kf5 2.Ф:b5/e:f5#, 1...Ce7!; 1.C:c3? ~ 2.Ke5(B)#, 1...Cd6!; 1.Фс6! ~ 2.Фd5#, 1...Kb~ 2.e5(A)#, 1...Kd4 2.Ke5(B)#, 1...Kd6 2.Ф:c5# 1...Лd8 2.Kb6#

3. А.Слесаренко. 3-й поч. отзыв «Звон

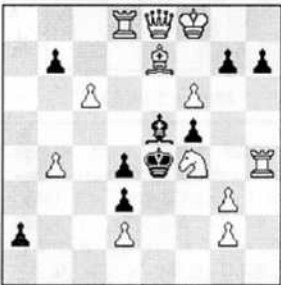
Чернобыля», 1992.



10+8. #2

1.Фс3? ~ 2.Л:f5(A)#, 1...Kpf4 2.Kg6#, 1...Cb1!; 1.Фс4? ~ 2.Kg6(B)#, 1...Kpf4 2.Л:f5#, 1...d5!; 1.Фg1! ~ 2.Фg3#, 1...Kd~ 2.Л:f5(A)#, 1...K:e6! 2.Kg6(B)#

4. А.Слесаренко
Схема



12+9. #2

1.Cd6(A)? ~ 2.Ф:e5#, 1...g:f6!; 1.Cc5(B)? ~ 2.Л:d4#, 1...a1Ф!; 1.c:b7! ~ 2.Фс6#, 1...C~ 2.Cd6(A)#, 1...C:f4! 2.Cc5(B)#

5. А.Слесаренко
Оригинал



10+10. #2

1.f5(A)? ~ 2.Лс1(B)#, 1...Kd5 2.Kc2#, 1...Kb5!; 1.Фс6! ~ 2.Kc2#, 1...Ke~ 2.Лс1(B)#, 1...K:c3! 2.f5(A)#

Раздел В:
Трёхходовки

Судьи: Израиль, Россия, Сербия и Черногория, Швеция, Украина, резервный: Нидерланды.

На втором ходу белая фигура делает ход без шаха, которым связывает только что походившую чёрную фигуру. Связывание должно быть прямым, т.е. создано непосредственно походившей фигурой. Не менее двух тематических вариантов.

Пример:
М.Марандюк, В.Самило. 4-й приз «64-ШО», 1985
10+11. #3



1.Ла3! ~ 2.C:b5+ Kp:b5 3.Фe2#, 1...Ф:d5 2.Се6! Л:d4 3.Фс7# (2...Ф:e6 3.Фс5#), 1...Л:d4 2.Лf4! Ф:d5 3.Фe2# (2...Л:f4 3.Лс3#); (1...Ле4 2.Фс7+ Kp:d4 3.Лd2#, 2...Kp:d5 3.Фс5#)

Раздел С:

Многоходовки

Судьи: Нидерланды, Швеция, Россия, Швейцария, Украина; резервный: Франция.

Мат в 4 хода, где в решении есть, по крайней мере, 2 варианта с возвратом белой фигуры на поле, занимаемое ею в начальной позиции или в процессе игры. Вступительный ход может быть частью механизма возврата (пример 2). Угроза может быть одним из тематических вариантов. Тематическая фигура может совершить возврат, используя различные маршруты.

Примеры:

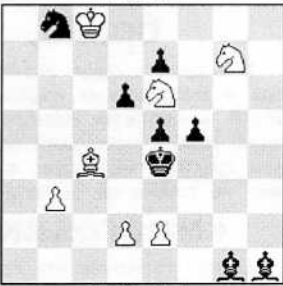
1. L.Larsen. «Suomen Shakki», 1993



6+15. #4

1.Cd3! ~ 2.Фс4+ Kpc6 3.Ke5+ Ф:e5 4.Фb5#, 1...Kf3 2.Фс4+ Kpe4 3.Лf4+ Ф:f4 4.Cd3#, 1...Ka5 2.Kf4+ Kpe5 3.Ф:c5+ Ф:c5 4.Kg6#

2. F.Chlubna. 3 Pr «Schach Report», 1994



7+8. #4

1.Kpb7! ~ 2.Cd3+ Kpd5 3.e4+ C/f:e4 4.Cc4#, 1...f4

2.Крс8 (3.Кг5+ Крд4
4.К7е6#) 2...f3 3.е3 (4.Кг5#)
3...С:е3 4.d3#

Раздел D: Этюды
Судьи: Беларусь, Финляндия, Грузия, Израиль, Румыния; резервный: Бельгия

В главном варианте решения этюда на выигрыш или ничью возникает позиция, в которой есть незащищённая атакующая чёрная или белая фигура «А». Белые или чёрные прямо на следующем ходу размещают другую фигуру «В» (того же цвета, что и «А») так, что она тоже незащищена и атакowana. Этот тематический ход, после которого появляются две чёрные или белые висячие фигуры, должен быть тихим, т.е. без шаха и взятия. Пешка не может быть тематической фигурой. Обратите внимание: в 4-м примере ход 4.Лb8 не является тематическим, т.к. последовал не сразу после зависания слона b2, а на 2 хода позже.

Примеры:

1. Г.Каспарян. 1 Pr
«Magyar Sakkelet»,
1969



4+2. =

1.Крг4! Фс8+ 2.Крf3!!
(2.Крh4 Фf8!) Фb7+ 3.Лd5!!
(темат. ход) Ф:b1 4.Ла5+
Крb7 5.Лb5+ Ничья.

2. Y.Afek. 3 com
«Schakend
Nederland», 1978



5+5. =

1.Ke5! (1.Kd6? Сс7 2.Крг2
Лf8 3.Лh1+ Кре2 4.Ke4
Лg8+) 1...Сс7 2.Лh1!! (те-
мат. ход) 2...Л:h1 3.Крг2
Лf1 4.Кd3+ Кре2
5.Кс1+! Кре1 6.Кd3+
Кре2 7.Кс1+ Ничья.

3. Y.Afek. 3 Pr
«Hildebrand-80», 2002

5+5. =
1.С:e6! (1.b7? Кг4+)
1...Кг4!! (темат. ход)
2.С:g4+ Кре1! 3.Сс8!!
(3.С:h3? Крf1 4.b7 С:b7 +)
3...Крf1 4.Са6+ Крf2



5.Сb7! Крf1 6.Са6+ Кре1
7.Сс8! Кре2 8.Са6+ Крf2
9.Сb7! Ничья.

4. П.Соболевский
Приз «Шахматы в
СССР», 1951



5+5 +

1.Сb2+ Се5 2.Лd6! (те-
мат. ход) Лb5 3.Лd8+ Крг7
4.Лb8! (ход не тематический)
Лd5 5.e4! Выигрыш.

Раздел E: Задачи на кооперативный мат
Судьи: Чехия, Франция, Греция, Италия, Македония, резервный: Болгария.

Коопмат в 3 хода. Белая матующая фигура должна пойти на поле, которое в процессе решения покинула чёрная фигура. Мат с использованием прямой батареи запрещён. Разрешены множественность решений, все виды близнецов, кроме нульпозиции. Чёрные пешки и король не могут быть тематическими фигурами.

Примеры:

1. Z.Janevski. «Orbit»,
2000.



4+11. Н#3
(2 решения)

1.Крд6 b5 2.Крд7 Л:d3+
3.Лd6 Сс6#, 1.Кре4 Крг1
2.Крf3 С:c6+ 3.Се4 Лd3#

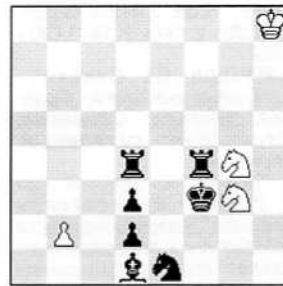
2. М.Отт. 1 Pr
«Schach-Aktiv», 1993.

4+7. Н#3

(2 решения)
- см. следующую
диаграмму.

1.Са4!! Кf2 2.Кре3 b3! 3.Кf3
Кd1#, 1.Ла4!! Кf5 2.Кре2 b4!
3.Лf1 Кd4#

Раздел F: Задачи на обратный мат
Судьи: Болгария, Изра-



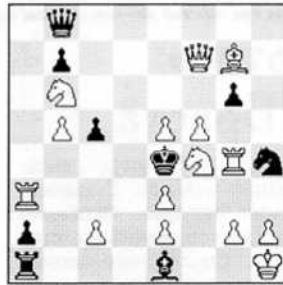
иль, Македония, Польша, Украина; резервный: Швеция.

Обратный мат в 3 хода.

Две фигуры - белая «А» и чёрная или белая «В» («В» должна быть линейной фигурой) находятся (в начальной позиции или на более поздней стадии решения, причём не обязательно одновременно) на одной линии «х». 1-й и 2-й ходы чёрных делает одна и та же фигура «С», которая сначала берёт фигуру «А», а затем уходит с линии «х», освобождая ее для фигуры «В», которая может использовать эту линию для движения, контрроля за полями, связывания, шаха, мата, антидуального разделения ходов и т.д. В разных вариантах «А», «В», «С» и «х» могут быть разными. Есть одно ограничение: в тематическом варианте недопустимо создание прямой чёрной батареи (с вскрываемой фигурой «В»), которая играет и матует на третьем ходу.

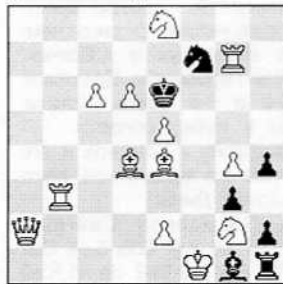
Примеры:

1. W.Tura. 1 Pr
«Szachy», 1987.



15+9. S#3

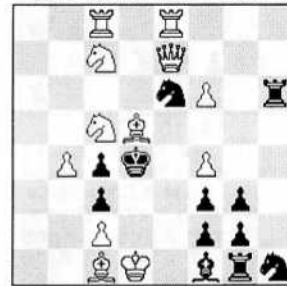
1.Ка4! (2.Ке6+ Крд5 3.Кс3+
С:c3#) 1...Ф:e5 2.Кd5+! Фf4
3.Кас3+ С:c3# (2.Кh3+?,
2.Кh5+?), 1...g:f5 2.Кh3+! f:g4
3.Кf2+ С:f2# (2.Кd5+?, 2.Кh5+?),
1...К:g2 2.Кh5+! Кf4 3.Кг3+
С:g3# (2.Кh3+?, 2.Кd5+?). Чёрные берут три белые пешки (e5, f5, g2) и открывают три линии с антидуальным разделением ходов.



2. V.Zabunov. 1 Pr
«Szach. Miscal», 1978.
13+7. S#3

1.Са1! (2.Лb2+ Кр:e5
3.Лb4+ Cd4#) 1...К:d6
2.Лb6+ Кс4 3.c7+ С:b6#,
1...К:e5 2.Ле3+ Кс4
3.Сf3+ С:e3#. Аннигиляция
белых пешек с очищением
двух линий, игра белой
батареи Л/Ф и создание
(с белой ладьей, как с
вскрывающей фигурой)
новых белых батарей п/Л
и С/Л.

3. M.Vukcevic. 3 Pr
«StrateGems», 2001.



12+12. S#3

1.Лed8! (2.Кb3+ c:b3 3.Кb5+
С:b5#), 1...Кe6- 2.Фe2+
3.Ф:c4+ С:c4#, 1...К:c7!?
2.К5e6+ Ке6 3.Л:c4+ С:c4#,
1...К:c5!? 2.К7e6+ К:e6
3.Л:c4+ С:c4#, 1...К:f4!?
2.Се4+ Кd5 3.С:h6 С-#. Чёрная коррекция с тремя уточняющими ходами с очищающими взятиями на c7, c5 и f4.

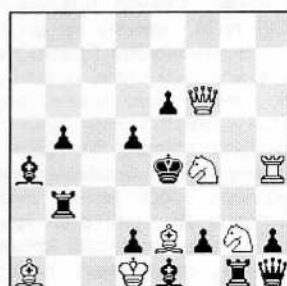
4. M.Herzberg. 1 Pr
E. «Rochada»,
1988-89.



11+14. S#3*

*1...Л:d4[a] 2.Кс3+[A] С:c3
3.Сf5+ Л:f5# (2.Кd6+?),
1...С:d4[b] 2.Кd6+[B] Л:d6
3.Сf5+ Л:f5# (2.Кс3+?);
1.Фb6! (2.Сf5+ Крд5 3.Ке3+
Л:e3#), 1...Л:d4[a]
2.Кd6+[B] Л:d6 3.Фe3+
Л:e3# (2.Кс3+?), 1...С:d4[b]
2.Кс3+[A] С:c3 3.Фe3+
Л:e3# (2.Кd6+?).

5. W.Tura. 2 Pr
«Boletin UBP», 1985.



7+12. S#3

1.Сd4! (2.Ф:e6+ Кр:d4
3.Фe3+ Ле3#), 1...Ф:g2
2.К:e6+! Фg4 3.Фf3+ Л:f3#

(2.Kh5+? Фg4 3.Kg3+ Л:g3!), 1...Л:g2 2.Kh5+! Л:g4 3.Kg3+ Лb:g3# (2.K:e6+? Л:g4 3.Фf3+ Ф:f3!); (1...f1K 2.K:e6+ С:h4 3.Фf3+ Л:f3#; 1...e5 2.K:d5+ Кр:d5 3.Ke3+ Л:e3#).

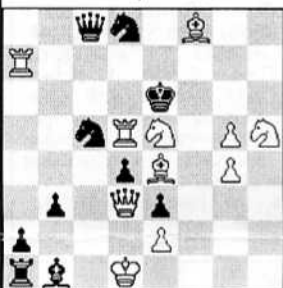
6. G.Bakcsi. «Die Schwalbe», 1983.



14+10. S#3

1.g8K! (2.Kg7+ Кр:e4 3.Фe3+ Л:e3#), 1...Кр:e4 2.Кc5+ Крd4 3.С:f6+ Лe5#, 2...Крf5 3.Ke7+ Л:e7#; 1...Кр:e6 2.Кc5+! Крd6 3.Сe7+ Л:e7#, 2...Крf5 3.Ke7+ Л:e7#, (1...f:e6 2.Ke7+ Кр:e4 3.Фe3+ Л:e3#).

7. P.Petkov. 1 Pr ANDA, 2003.



11+10. S#3

1.Ла5! (2.Сf5+ Кр:d5 3.Фe4+ С:e4#), 1...Кc5~ 2.Фa6+! ~ 3.Сf5+ С:f5#, 1...К:e4!

2.Ld6+ К:d6 3.Фg6+ С:g6#, 1...К:d3! 2.Kf4+ К:f4 3.Сf5+ С:f5#.

Раздел G: Сказки

Судьи: Болгария, Франция, Япония, Словакия, Швейцария; резервный: Словения.

Задача на прямой мат в 2 хода по правилам Anticirce, демонстрирующая «захват поля возрождения». Захват поля возрождения происходит, когда одно и то же поле является полем возрождения для двух фигур разного цвета. Из-за возрождения одной из них взятие другой становится невозможно, или (если одна из фигур короля) исчезает шах.

Разрешено использовать нижеприведенные группы сказочных фигур. Можно использовать только одну из этих групп. Обязательно должна использоваться хотя бы одна фигура из выбранной группы. 1) Сверчок, всадник; 2) Сверчок, ладейный сверчок, слоновый сверчок; 3) Лев, ладейный лев, слоновый лев; 4) Лео, пао, вао.

Допустимы оба вида Anticirce: Calvet и Cheylan.

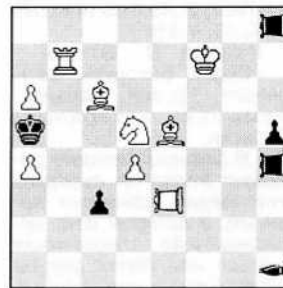
Словарь:

Anticirce - бьющая фигура (включая короля) переносится на поле возрождения, а взятая снимается с доски. Взятие невозможно, если поле возрождения бьющей фигуры занято. Пешка, достигающая поля превращения со взятием фигуры противника, возрождается как превращенная фигура. Есть две разновидности: Calvet -

взятие на поле возрождения бьющей фигуры разрешено, Cheylan - взятие в этом же случае запрещено. Поле возрождения - поле, которое фигура занимала в начале шахматной партии. Для ладьи, слона и коня это поле того же цвета, что и поле, на котором они совершили взятие. Белые пешки возрождаются на 2-й, а черные на 7-й горизонтали той вертикали, где они победили фигуру противника. Сказочные фигуры возрождаются на поле превращения пешки той вертикали, где произошло взятие. Всадник - фигура, которая может одним ходом сделать несколько ходов коня в одном направлении. Сверчок - ходит и бьет по фронталям и диагоналям, перепрыгивая через любую стоящую на пути фигуру, оставаясь на следующей за ней поле. Ладейный сверчок - действует как сверчок, но только по фронталям. Слоновый сверчок - действует как сверчок, но только по диагоналям. Лев - то же, что и сверчок, но после прыжка через фигуру может остановиться на любом за ней поле. Ладейный лев - действует как лев, но только по фронталям. Слоновый лев - действует как лев, но только по диагоналям. Лео - ходит как ферзь, а бьет как лев. Пао - ходит как ладья, а бьет как ладейный лев. Вао - ходит как слон, а бьет как слоновый лев.

Примеры:

1. H.-P.Rehm.



9+6. #2 Anticirce
Пао e3, h4, h8. Вао h1.

1.Лb5+?, но 1...ПАh4:a4 (ПАa1)!; 1.Сc7+?, но 1...ВАh1:c6 (ВАc1)!; 1.Сb8! ~ 2.ПАe3-e5#, 1...ВА1-e4 2.Лb5#, 1...ПАh4-e4 2.Сc7#

2. H.Gockel.

1 Pr HPR-60, 2004



14+8. #2 Anticirce
Сверчок a2, b2, b7, c7, f3, g7.

1.К:c2 (Кb1)? [2.e3#], 1...Лe6 2.Лc3# {2.Кb3+? СВ:g3 (СВg1)}, 1...Крc4 2.Кb3# {2.Лc3+? СВ:h5 (СВh1)}, но 1...Лc2! [2.e3+? Лd2!]; 1.К:g4! (Кb1)! [2.e3#], 1...Лe6 2.Кb3# {2.Лc3+? cxb1Ф (Фd8)!}, 1...Крc4 2.Лc3# {2.Кb3+ cxb1С (Сc8)!}.

Знакомьтесь: чемпион Бреста

Первенство Бреста 2005 года закончилось сенсационно: победил школьник Дмитрий Буланов. С шахматами Диму в 8 лет познакомил дедушка. Особенно проявилось увлечение с 2000 года, когда мальчик стал посещать брестскую СДЮШОР-7. Смышлёного школьника тренер Владислав Каташук заметил сразу. Большая самостоятельная работа дома и прилежание на занятиях в сочетании с настойчивой планомерной работой наставника принесли успех. Удачным оказался этот год: Дима занял первое место в чемпионате Беларуси до 14 лет по быстрым шахматам, а в аналогичном первенстве по классическим шахматам был третьим. Сейчас Д.Буланов учится в восьмом классе СШ №24, причём на отлично.

В чемпионате Бреста-2005 он набрал 8,5 из 9. Играл в атакующем стиле, создав несколько интересных партий. В турнире было много неожиданностей - лидеры брестских шахмат теряли очки с разрывниками. О силе чемпионата говорит тот факт, что В.Каташук и А.Волчек, серебряный и бронзовый призёры первенства Брестской области, здесь заняли лишь 5-е и 6-е места. Кстати, недавно Дмитрий стал третьим в Кубке области.

Хочется пожелать юному кандидату в мастера и его тренеру дальнейшего восхождения по шахматной лестнице. А в заключение - три партии Димы.

Д.Буланов - А.Сегодник (Мемориал Сайгина, Брест, 2004). 1.d4 f5 2.Кc3 g6 3.g4 d6 4.gf С:f5 5.e4 Сd7 6.h4 h6 7.Кf3 Сg7 8.e5 Кc6 9.Сf4 Сg4 10.Сe2 de 11.К:e5

С:e2 12.К:e2 Фd5 13.Лg1 К:e5 14.de Фe4 15.Фd3 Фb4+? 16.c3 Ф:b2 17.Ф:g6+ Крf8 18.e6! Ф:a1+ 19.Сc1 С:c3+ 2.Крf1, 1:0.

Е.Яковенко - Д.Буланов (первенство Брестской области среди клубов, 2005). 1.d4 Кf6 2.c4 g6 3.Кc3 Сg7 4.g3 0-0 5.Сg2 d6 6.e4 Кc6 7.Кge2 e5 8.0-0 ed 9.Кb5?! Сe6 10.Кb:d4 К:d4 11.Ф:d4 Кd7 12.Фd3 Ke5 13.Фc2 К:c4 14.f4 f5 15.ef gf 16.С:b7 Лb8 17.Сa6 К:b2 18.Лb1 Фf6 19.Сe3 c5 20.Кc1 Cd5 21.Фd2 Фе6 22.Ле1 Фе4, 0:1.

Д.Буланов - А.Ковалёв (Кобрин, 2004). 1.d3 d5 2.e4 de 3.de Ф:d1+ 4.Кр:d1 Кf6 5.f3 Сe6 6.Сe3 Кc6 7.c3 0-0-0+ 8.Крc2 g6 9.Кd2 Сg7 10.Ke2 Ke8 11.Кf4 Cd7 12.Кb3 e5 13.Кd5 Сe6 14.Лd1 f6 15.Кc5 Сf7 16.Сb5 Кb8?? 17.Ke7x

задача - лауреат



В.Сычов.

ЮК «Победа-60», 2005,
4-й похв. отзыв.

10+8 3x

1.Лff3! b3 2.Сf6 - 3.Кd2x, 1...Лg6 2.Кd2+ Крe5 3.Лf5x, 1...Сg6 2.С:g5 Фh2 3.Ле3x, 2...Фh3 3.Лf4x, 1...f6 2.d7 - 3.Кed6x, 1...f5 2.Лe3+ Крf4 3.Лd4x Игра, основанная на перекрытии чёрных фигур.

ПОЧТИ ВСЕРЬЁЗ. Проиграв пешку, не огорчайтесь: вся игра ещё впереди. Проиграв партию, не огорчайтесь тоже: вся игра уже позади.