



Альбино

№105, I квартал 2013 года

Издание для любителей шахматной композиции.

Тираж 100 экз. Редактор Вадим Жилко.

Адрес: 225644, г.Лунинец Брестской обл., ул.Красноармейская, 23, кв. 2 или E-mail: vadim_ne67@mail.ru

В 2013 году по ряду причин редакция решила отойти от «жесткого» (поквартального) графика выпуска номеров. Тем не менее, постараемся выпускать бюллетень по возможности периодически и с читателями не прощаемся...

27 января 2013 года на базе клуба «Стратег» Минского Дворца детей и молодежи прошёл интернет-турнир по решению. В «детской» категории Сергей Баричук набрал 15 очков из 30, Александр Обернихин - 2 очка, участвовали также Алексей Баричук, Роман Курсо и Роман Рунец. А вот итоги «взрослого» турнира:

Категория А	Очки
1.А.Булавка	42,5
2-3. В.Зайцев	31,5
2-3.Н.Сигневич	31,5
4. М.Храмцевич	27
5. Д.Жилко	26,5
6. В.Бартош	22,5
7. В.Зеленковский	13,5
8. В.Жибуль	8,5
9. М.Никитенко	7

УСПЕХ ЧЕРЕЗ ДЕСЯТИЛЕТИЯ

С августа 2012 года по февраль 2013-го проходил открытый командный чемпионат города-героя Волгограда по составлению, посвящённый 70-летию победы в Сталинградской битве.

По силе и размаху соревнование напоминало командные первенства СССР образца 1960-80-х годов. Среди 13 команд - сильнейшие коллективы России и Украины, сборная Армении... В числе участников - элита композиции: международные гроссмейстеры и мастера В.Руденко, В.Чепижный, М.Марандюк, А.Кузовков, А.Феоктистов, В.Копыл, А.Слесаренко, В.Шаншин, Ю.Гордиан и другие. В этом знаковом турнире участвовала и команда Беларуси: Михаил Храмцевич, Виктор Волчек, Николай Бельчиков, Виктор Зайцев (капитан), Владимир Сычов и Чеслав Якубовский. Требовалось составить композиции по четырём темам. Судейство коллективное: каждая команда давала оценку по 15-балльной системе всем задачам соперников. В зачёт шли лучшие композиции из двух представленных по каждой теме. Благодаря Интернету соревнование было проведено за полгода, при этом быстро решались все спорные вопросы. В результате «недовольных» итогами не оказалось, а многие участники отметили высокую эффективность предложенной волгоградцами системы.

Весьма отродно и почётно, что в таком престижном соревновании победила команда Беларуси, хотя её квалификационный состав был по скромнее, чем у многих соперников (два мастера ФИДЕ и два мастера). Успех сложился из первого места в разделе задач на коопмат

(М.Храмцевич), первого-второго по многоходовкам (М.Храмцевич, В.Волчек), второго-пятого по двухходовкам (М.Храмцевич, Н.Бельчиков) и пятого-седьмого по трёхходовкам (В.Волчек, М.Храмцевич). Наш лидер М.Храмцевич принёс в зачёт 27,5 балла из 43 (64%). Кстати, если сложить оценки наших вторых (незачётных) задач, получим 36 баллов (9+7+10+10), далее следуют: Петербург - 32; Самара/Нижний Новгород - 31,5; Днепропетровск - 30. Неофициальное сложение сумм дало бы результат: 1. Беларусь - 79; 2. Днепропетровск - 72,5; 3. Петербург - 67; 4. Московская область - 65,5. Так что отметили и роль наших «зачётных»: В.Зайцева, В.Сычова, Ч.Якубовского, подтвердивших превосходство белорусской команды над соперниками.

Параллельно определялась и лучшая «командарбитр»: 1. Беларусь - 68 (наименьшая сумма отклонений); 2. Белгородская обл. - 71,5; 3. Московская обл. - 83,5; 4. Самара/Нижний Новгород - 96. Наша команда присуждала задачи коллективно, что принесло свой эффект. Кстати, такая система определения лучших судей была использована ранее в VII командном первенстве Беларуси (см. «Альбино» №87-88, стр.11).

Команда Беларуси награждается кубком, все участники - дипломами и медалями.

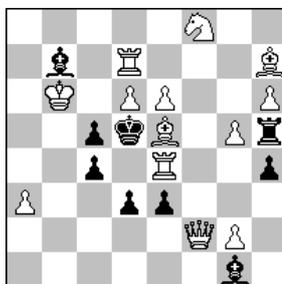
Повторён успех более чем 40-летней давности, когда сборная БССР победила подряд в VI и VII командных первенствах СССР в 1968-71 годах (см.

М	Команды	2х	3х	4-6х	НЗх	Всего
1	Беларусь	11	8,5	11,5	12	43
2	Днепропетровск	11,5	10,5	9	11,5	42,5
3	Полтава-Черновцы	8	10	11,5	9	38,5
4	Москва	10	8	9	10,5	37,5
5	Московская обл.	10	8	9,5	8,5	36
6	Тула	11	8,5	8,5	7,5	35,5
7	Санкт-Петербург	8	9,5	9	8,5	35
8	Самарск.-Нижегород.обл.	8,5	7	7,5	8,5	33
9-10	Волгоградская обл.	9,5	7	7,5	8,5	32,5
9-10	«Кий» (г.Киев)	11	6	7,5	8	32,5
11	г.Волжский	7,5	6,5	0	4,5	18,5
12	Белгородская обл.	0	5	6,5	6,5	18
13	Армения	5	0	0	7	12

«Альбино» №91-92, стр.5-6). В тех давних успехах большую роль играла господдержка: 10-12-дневные сборы в Стайках и Раубичах для 8-10 композиторов. Сейчас иные времена: компьютеры и Интернет помогают проверять композиции на корректность, оперативно следить за ходом работы. И всё же итоговая очная встреча имеет важное психологическое значение.

Перейдём к анализу нашей работы над темами.

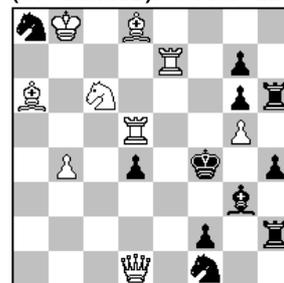
Лучшей в разделе двухходовок стала задача В.Крижановского



(Днепропетровск) - 11,5 балла. 13+9 2х 1.Фf3?(А) ~ 2.Л:е3х, но 1...с3!; 1.Фf7?(В) ~ 2.е7х, но 1...Л:h6!; 1.Кg6? ~ 2.Кf4х, 1...Кр:e4 2.Фf3х(А), 1...Кр:e6 2.Фf7х(В), но 1...Сh2!; 1.Фf5?(С) ~ 2.Се~х, но 1...Л:g5!; 1.Фа2?(D) ~ 2.Ф:c4х, но 1...Са6! Решает 1.Л:c4! ~ 2.Л:c5х, 1...Кр:e5 2.Фf5х(С), 1...Кр:c4 2.Фа2х(D). Удвоенное вы-

полнение темы, все ходы делает ферзь белых.

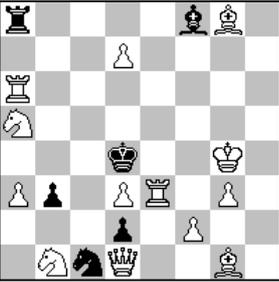
Задача М.Храмцевича и Н.Бельчикова разделила 2-5 места (11 баллов). 9+11. 2х



Отметим, что предложенная тема с разными вариациями неоднократно встречалась ранее, поэтому вероятность «нарваться» на предшественников была. Эта двухходовка - единственная с четырьмя вариантами. 1.Се2? ~ 2.Ф:d4х, но 1...d3!; 1.К:d4? ~ 2.Фf3х, но 1...Kd2!; 1.Сс8? ~ 2.Фg4х, но 1...Ke3!; 1.Лde5? ~ 2.Лf7х, но 1...Ke3! Решает 1.Ke5! ~ 2.Kd3х, 1...Кре3, Кре4, Крf5, Крg5 2.Ф:d4, Фf3, Фg4, Лf7х Угрозы из попыток стали матами решения. Задание перевыполнено в два раза (2х2). Фактически готовую редакцию первый соавтор предложил второму, в тематическом плане она безупречна. Но на седьмой горизонтали находилась неприятная белая пешка

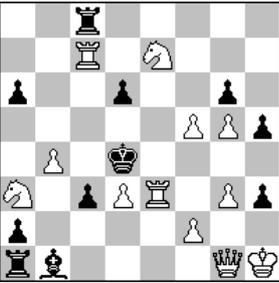
для устранения побочного решения. Это снижало художественное впечатление. Кропотливой работой второму соавтору удалось убрать этот «аппендикс». Кстати, в неофициальном независимом присуждении международного гроссмейстер и арбитр В.Дячук (Украина) оценил задачу в 14 баллов, а задачу В.Крижановского - в 12,5.

Отметим ещё один любопытный факт. На турнир поступила следующая задача от Московской области: **П.Мурашев, А.Слесаренко. 14-18 места, 8 баллов. 13+6.**



2x 1.Ф:d2? ~ 2.Фс3х, 1...Крс5 2.Фb4х, 1...Ka2 2.K:b3х, но 1...Лс8!; 1.f4? ~ 2.Лf3х, 1...Крс5 2.Ле5х, 1...K:d3 2.K:b3х, но 1...Лe8! Решает 1.Ле5! ~ 2.Лd5х, 1...Кр:d3, Кр:e5 2.Ф:d2, f4х

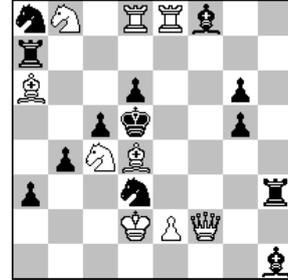
Сразу вспомнилась задача белорусского проблемиста **Аркадия Плостака (1924-85) (Всесоюзный турнир кандидатов в мастера, 1985-86, 1 место по одной из трёх задачных тем, 12 баллов, судья Д.Банний). 12+11. 2x**



1.Фd1? ~ 2.Ле4х, 1...C:d3, d5 2.Kc2, Kc6х, но 1...gfl; 1.f4? ~ 2.Лf3х, 1...C:d3, Cc2 2.Ле1, K:c2х, но 1...h2! Решает 1.Ле5! ~ 2.Лd5х, 1...Кр:d3, Кр:e5 2.Фd1, Фf4х, 1...C:d3, de 2.Kc6, Лd7х Очевидный и явный предшественник, но мы не стали показывать задачу А.Плостака организаторам, т.к. она не была официально опубликована, как и итоги упомянутого турнира. Парадокс: задача фактически есть, но по кодексу её как бы нет. Сравнение же обеих двухходовок явно не в пользу задачи москвичей: на 1...Крс5 вначале нет мата, белый ферзь d1 загружен слабее. Команды-судьи, не зная о существовании задачи Плостака, оцени-

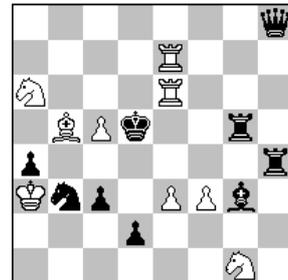
ли задачу Мурашева и Слесаренко в 8 баллов. Наша команда оказалась в сложной ситуации: как оценить? Дали ей 3 балла, что вызвало недоумение у организаторов. Пришлось объяснить, но уже «неофициально». Этот нюанс стоил нашей команде первого места по точности судейства в разделе двухходовок.

Трёхходовый раздел в последнее время является самым проблемным для белорусской сборной, что подтвердили два последних WCST и первенство Волгограда. Наши задачи составлялись в последний момент, и были сомнения относительно успешности выступления в этом разделе. На душе стало легче после знакомства с присланными обезличенными задачами соперников, где явных фаворитов не оказалось. **Первое место в разделе заняла в итоге задача В.Руденко, В.Мигдала (10,5 балла).**



9+13. 3x 1.Ca1! ~ 2.Фf3+ Л:f3 3.e4х, 2...C:f3 3.Ke3х; 1...Ce4 2.Ле7! C:e7 3.Фf7х, 2...Л:e7 3.Л:d6х (тема Новотного), 1...Ле7 2.Л:d6+ Кре4 3.Cb7х, 1...Ce7 2.Фf7+ Кре4 3.K:d6х (тема Гримшреу с последующим самосвязыванием перекрывающих фигур). Две пары вариантов.

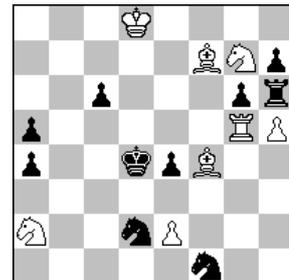
Лучшей из наших трёхходовок оказалась следующая: **В.Волчек, М.Храмцевич. 5-7 места, 8,5 балла. 9+9. 3x** 1.Ke2! ~



2.e4+ Л:e4 3.fex, 1...Фd4 2.ed K:d4 (Л:d4) 3.K:c3х - в угрозе и варианте игра белой пешки e3 на втором ходу; 1...Лgg4 2.f4! C:f4 3.e4х, 2...Л:f4 3.Лd6х, 2...Фe5 3.Л:e5х; 1...K:c5 2.Kf4+ C:f4 3.Kb4х, 2...Л:f4 3.Kc7х - перекрытие Новотного на одном поле разными белыми фигурами с переменной матов; 1...Ce5 2.K:c3+ C:c3 3.Лd6х,

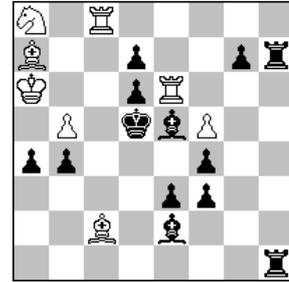
1...Фe5 2.Лd6+ Ф:d6 3.K:c3х - перекрытие Вюрцбург-Плахутты. Три тематические группы вариантов с разным тактическим содержанием. Задача в целом на хорошем уровне, но имеется неприятный нюанс: в варианте 1...Лgg4 2.f4! от двух угроз по Новотному 3.e4х и 3.Лd6х есть ещё и защита 2...Kc5 с дуалью 3.Kb4х и 3.Kc7х в дополнительном разветвлении. Хотя первоначальная версия была чистой, но в ней не было перемены на одну из защит по Новотному, что с нашей точки зрения считалось существенным минусом. Хотя задачу признали корректной, но мнения о ней были неоднозначными, что повлияло и на итоговую оценку...

В многоходовом жанре, в отличие от трёхходового, тема была лаконичной и конкретной. Требовалось лишь выбрать направление в работе: делать 4-ходовку, но с максимальным количеством выражения темы, или составлять логическую 5-6-ходовку с интересной игрой. Авторам следующей задачи был ближе первый путь: **М.Храмцевич, В.Волчек. 1-2 места, 11,5 балла.**



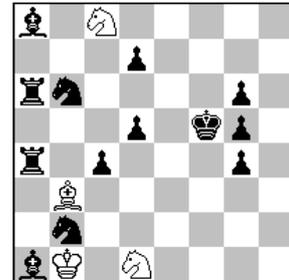
8+10. 4x 1...c5 2.Ke6+ Крс4 3.Kc7+ Крд4 4.Kb5х Решает 1.Крс7! ~ 2.Ke6+ Крс4 3.Kd8+ Крд4 4.K:c6х, 1...c5 2.Лd5+ Крс4 3.Лd6+ Крb5 4.Лb6х, 1...Ke3 2.Ce5+ Крс5 3.Cd6+ Крд4 4.Cc5х, 1...gh 2.Kf5+ Крс5 3.Ke3+ Крд4 4.Kc2х Пять однородных тематических вариантов с созданием и игрой белых батарей. Перемена игры на ход 1...c5. Чувствуется почерк белорусской школы составления, развитой Вацлавом Гебельтом, Степаном Цыруликом и другими корифеями этого жанра. Задача сделана легко, чисто и не даёт «зацепок» для конкурентов.

Познакомимся с задачей, которая **разделила**



1-2 места с нашей: В.Копыл, М.Марандюк. 8+13. 5x 1.Ce4+? Кр:e4; 1.Кра5? ~ 2.Kc7+ Крс4 3.Ка6+ Крд5 4.K:b4х, но 1...Лb1, Лh8!; 1.Лс7? ~ 2.Kb6+ Крд4 3.Kc8+ Крд5 4.Ke7х, но 1...Cd3! Решает 1.Леe8! ~ 2.Kc7+ Крс4 3.Ke6+ Крд5 4.K:f4+ C:f4 5.Ce4х; 1...b3 2.Kb6+ Крд4 3.K:a4+ Крд5 4.Kc3+ C:c3 5.Ce4х; 1...g5 2.Kb6+ Крд4 3.K:d7+ Крд5 4.Kf6+ C:f6 5.Ce4х; 1...Л1h4 2.Кра5! ~ 3.Kc7+ Крс4 4.Ка6+ Крд5 5.K:b4х; 1...Л7h4 2.Лс7! ~ 3.K6+ Крд4 4.Kc8+ Крд5 5.Ke7х Логическая задача с пятью тематическими вариантами, тремя главными планами.

В кооперативном жанре просматривается тенденция к улучшению результатов белорусской сборной в командных соревнованиях. Лучший из наших кооперативов оказался на **первом месте в разделе:**

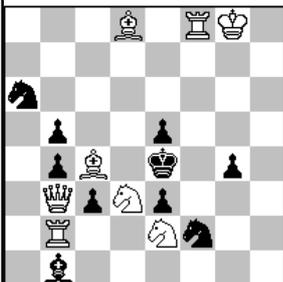


М.Храмцевич, 12 баллов. 4+13. Н3х а) 1.K:d1 K:b6 2.Ce5 K:d5 3.Лe6 Cc2х; б) пешка g4 на e6: 1.cb K:b2 2.Лg4 Kd3 3.Cf6 Kd6х; в) пешка g4 на e5: 1.K:c8 C:c4 2.Лf6 C:d5 3.Лf4 Ke3х Вскрытие чёрными линий для чёрных дальнбойных фигур с вычищением линий белыми и циклической переменной функций фигур. Циклический Зилахи. Однородная игра во всех близнецах. Трёхкратное выполнение темы.

Тема кооператива предполагала только конкретную трёхходовую реализацию. После того как была составлена эта задача, стало очевидно, что она окажется в числе лучших. Проблема заключалась только в выборе версии: путь перестановки белого короля на с5, чёрной ладьи a4 на b4, чёрного слона a8 на b5 и добавления чёрного ферзя на a8 прибавлялась ещё и тема 9 WCST в трёх фазах, но позиция теряла в экономичности и эстетическом восприятии. Посоветовавшись с капитаном В.Зайцевым, автор остановился на экономической версии и не прогадал.

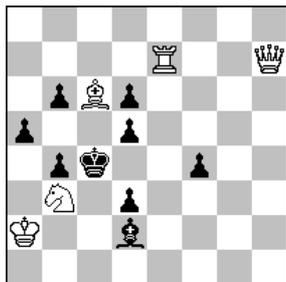
Для полноты картины хотелось бы привести остальные задачи нашей команды, которые, воз-

можно, с меньшим успехом, но также поддержали победную посылку белорусской сборной.
М.Храмцевич. 10-11 места, 9 баллов. 8+10.



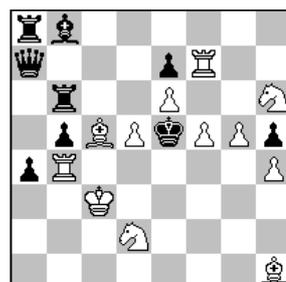
2x 1.Се6? ~ 2.Фд5х, 1...Кс7 2.Кс5х, но 1...Ca2!; 1.Кdc1? ~ 2.Cd5х, 1...bc 2.Ф:c4х, но 1...Кс7!; 1.Cb6? ~ 2.Kg3х, 1...Кс5 2.К:c5х, 1...bc 2.Ф:c4х, но 1...Kh1! Решает 1.Cf7! ~ 2.Cg6х, 1...Кр:d3 2.Фd5х, 1...Крf3 2.Cd5х, 1...Крf5 2.Kg3х Трёхвариантное выполнение темы. Белый аристократ.

В.Сычов. 11-14 места, 7 баллов. 5+9. 3х
 1.Ле2! ~ 2.Л:d2 и 3.Ф:d3х,



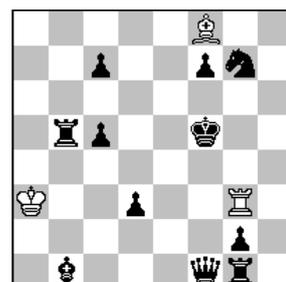
1...Се1 2.Л:e1! и 3.Лс1х, 2...d2 3.Фс2х - в угрозе и варианте вторые тихие ходы белых со взятием чёрного слона; 1...Cc1 (Ce3) 2.Лс2+ dc 3.Ф:c2х, 1...de 2.Фс2+ Cc3 3.Ф:e2х - игра белых фигур на втором ходу на одно поле; 1...Cc3 2.Ф:d3+ Кр:d3 3.Cb5х, 1...a4 2.C:d5+ Кр:d5 3.Фe4х, 2...Крb5 3.Ф:d3х, 2...Крс3 3.Фс7х - жертва белой фигуры с предоставлением поля чёрному королю. Белый аристократ.

М.Храмцевич, В.Волчек. 3 место, 10 баллов. 12+9. 4х 1.Лf8! ~ 2.Кf7+ Кр:f5 3.Kh8+ Кре5



4.Кг6х, 1...Л:e6 2.Ле4+ Кр:d5 3.Ле6+ Кр:c5 4.Лс6х, 1...Cd6 2.Kf3+ Кр:d5 3.Ke1+ Кре5 (Кр:c5) 4.Kd3х, 1...Cc7 2.Cd4+ Крf4 3.Cf2+ Кре5 4.Cg3х Создание и игра четырёх различных батарей.

Ч. Якубовский, В.Зайцев, М.Храмцевич. 4 место, 10 баллов. 3+11. Н3х а) 1.Крf6 Л:g2 2.ф5 Ле2 3.Лг6 Се7х; б) пешка с7 на f3: 1.Кре4 С:c5 2.Кf5 Cd4 3.Лd5 Лg4х; в) пешка с7 на f2: 1.Крf4 Л:d3 2.ф5 Лg3 3.Се4 Сd6х Трёхкратное вычищение белыми фигурами линий для чёрных фигур. Блокирование одного и того же



поля, покинутого чёрным королём, тремя разными чёрными фигурами. Разнообразные правильные маты.

В заключение хотелось бы поблагодарить организатора турнира О.Ефросинина за оперативность и пунктуальность при проведении первенства. Впечатляют и статистические выкладки, сделанные им. Подробные итоги приведены на сайте www.efrosinin.ru. А мы пожелаем белорусской команде такого же удачного выступления на будущих WCCT.

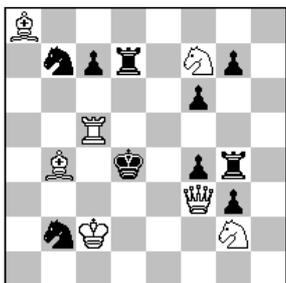
ФОРМУЛА ПЕРЕМЕНЫ ИГРЫ

Существующие словесные формулировки перемен игры в задачах, на мой взгляд, оставляют массу возможных вопросов без ответов. Значительно упрощает ситуацию алгебраическая форма записи. Если, например, каждому виду перемены игры присвоить литерный индекс, а затем записать порядок перемен в соответствии с приведенным описанием игры, то все недоразумения отпадут сами собой!

Предлагаю такие обозначения: простая переменная игры - «А», переменная по Рухлису - «В», переменная защит - «В», произвольная переменная - «С», чередование - «D». Рокировку, взятая на проходе, превращение пешки обозначим «Е». Батарейку, вскрытый и двойной шахи, вилку - «F». Если у некоторых ходов будут меняться функции, но переменная функций ходов не будет основным видом перемен игры в задаче, то такие переменные обозначим литерой «Х». Возможно, потребуются и другие обозначения. Например, «+» в значении «и», «>» в значении «переход от ... к ...» и т.д., но это можно будет вводить по ходу дела.

Проверим работу системы на практике.

Н.Бельчиков, «Нias L«udu», 1988. 7+10. 2х
 Игра такая: 1...К:c5 2.Фс3х, 1...К2~ 2.Фd3х; 1.Кe3? (2.Кf5х) К:c5, fe

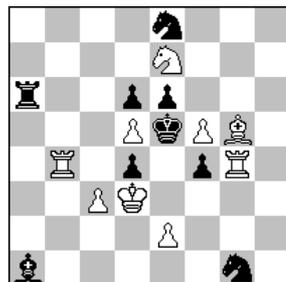


2.Сс3х, Ф:g4х, но 1...g6! Решает 1.Фс6! (2.Сс3х) К:c5 (Ka4, Kd1), ~ 2.Ф:c5х (Лс4х), Сс3х Содержание задачи описано как «параллельный синтез простой и произвольной перемен в трёх фазах».

Тут ещё придётся посидеть и разобраться: «Где какая переменная, и каким образом они параллельны?» Срочно требуется нововведение - «формула перемены игры!» Она получается методом последовательной записи видов перемен предложенным способом при сравнении вариантов игры в фазах. В нашем случае это: «Формула перемены игры - AC, AC, AA». При этом описывается вид перемены в каждом варианте! Достаточно информативно передана суть перемен по фазам и количество вариантов! А когда всё ясно, то можно привести и словесную формулировку!

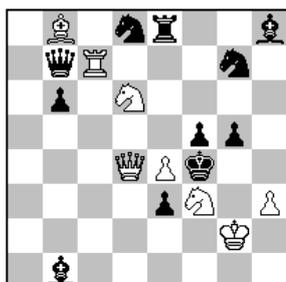
Этот метод действителен для описания любых других случаев перемены игры! Возьмём произволь-

но такой пример: **Ю.Антонов, С.Бурмистров. «Приокская правда», 1988, 1-й приз. 9+9. 2х**



Игра следующая: 1...dc, f3 2.Лbe4х, Лge4х; 1.Л:d4? ed, ef 2.Л:d5х, Кg6х, но 1...Ла4!; 1.Л:f4? ed, ef 2.Кg6х, Л:f5х, но 1...Кf6! Решает 1.e4! (2.Кg6х) de, fe 2.Лbe4х, Лfe4х Определение: «Синтез тем Шедя и Рухлиса на фоне взятия на проходе». Новое определение: «Формула перемены игры - (CC, DD, CC, BB) + E».

Ещё один пример: **В.Волчек. «Шахматная поэзия», 2002. 8+11. 2х**



Игра описана так: 1.Лс3? (2.Ф:e3х) Ф:e4 2.К:e8х, 1...Л:e4 2.К:b7х, но 1...Cd3!; 1.Фf6? (2.Ф:g5х) Кge6 2.Ф:f5х, 1...Ксe6 2.Фe5х, но 1...Кf7! Решает 1.Кс4! (2.Ф:e3х) Ф:e4 2.Ле7х, 1...Л:e4 2.Л:b7х, 1...fe

2.Лf7х Синтез простой и произвольной перемены с темой Нитвельта на фоне полубатареи. «Формула перемены игры - [(F>C) (F>C), (C+F) (C+F), (A+F) (A+F)] + Нитвельт». (F>C) - произвольная переменная игры с переходом от варианта с игрой батареи; (C+F) - произвольная переменная игры с игрой батареи; (A+F) - простая переменная игры с игрой батареи.

Можно продолжать, но и без этого видно, что система работает! Жду ваших отзывов.

Михаил Кошель, г.Минск

Две «бронзы» А.Булавки

В середине марта 2013 года в Сумах прошёл открытый чемпионат Украины по решению (40 участников). Первое место занял Валерий Копыл (77,5), второе - Алексей Соловчук (75,5), третье - Александр Булавка (61,5). Николай Сигневич оказался в итоге восьмым (53), а Виктор Зайцев разделил 13-14 места (43).

В опен-турнире (39 участников) на счету белоруса А.Булавки также «бронза», причём он показал одинаковый результат (51,6) с победителем Владимиром Блохиным и вторым призёром Владимиром Погореловым, уступив им пару минут во времени. Н.Сигневич - на девятом месте, В.Зайцев - на одиннадцатом.

Проблемист Вл. ТРОЯНОВСКИЙ

Трояновский Владимир Ильич родился 22.11.1924 в Гомеле. В 1956 г. окончил Кричевское педагогическое училище. С 1944 по 1949 г. работал в должности зав. нефтебазы Климовичской МТС. С 1949 г. принят на Климовичское предприятие электросетей (ПЭС) на должность зав. склада. С 1958 г. назначен начальником снабжения, с 1973 г. переведен старшим экономистом отдела снабжения. С 01.11.1985 находился на пенсии. Награждался: 30.10.1967 за достигнутые успехи в работе - почётной грамотой района; 26.04.1968 за достигнутые высокие производственные показатели - почётной грамотой; 17.12.1969 за долготлетнюю безупречную работу в Климовичском ПЭС - почётной грамотой и подарком; 14.04.1970 - юбилейной медалью «За доблестный труд»; 16.12.1970 - нагрудным знаком «Ветеран энергетике БССР», почётной грамотой и денежной премией; 17.12.1973 - почётной грамотой предприятия и т.д.

С 1960 г. - перворазрядник по шахматной композиции. С 1939 г. опубликовано около 200 двухходовок и трехходовых задач. Призами и другими отличиями отмечено 36 композиций, в том числе 8 удостоены первых призов. Занял 1-е место в турнире композиторов ЦШК 1959 года, поделил 1-2-е места в матче газет «Знамя юности» - «На смену!» 1961 г. Финалист IV личного первенства СССР по шахматной композиции по разделу двухходовок, V первенства - по разделам двухходовок и трехходовок. Участник I и II Альбомов ФИДЕ. На протяжении десятилетий - член сборной Беларуси в командных первенствах СССР по шахматной композиции. В последние годы жизни отошёл от составления задач. Умер 1.09.1999 в Климовичах.

Список достижений В. Трояновского, представленный в спорткомитет при соискании звания «кандидат в мастера спорта по шахматной композиции» (1983 г.):

Двухходовки:

1. «Шахматы в СССР», 1950 г. Конкурс молодых авторов, III приз.
2. I Белорусский конкурс 1952 г., I и III призы.
3. Конкурс, посвящённый 35-летию УССР, 1953 г., III приз.
4. «Шахматы в СССР», 1953 г., I почётный отзыв.
5. II Белорусский конкурс, 1953 г., III приз и I похвальный отзыв.
6. «Шахматы в СССР», 1954 г., II приз.



7. III Белорусский конкурс, 1954 г., II приз и II почётный отзыв.
8. «Шахматы в СССР», конкурс опубликованных задач, I приз.
9. «Шахматы в СССР», конкурс опубликованных задач, I приз.
10. I командное первенство СССР, 1956-57 гг., I место.
11. II командное первенство СССР, III место.
12. Турнир проблемист[ов] [ЦШК] №4, 1959 г., I место.
13. «Тувинская правда», 1961 г., II приз.
14. Тематический конкурс Чешского союза проблемистов, 1961 г., II приз.
15. Конкурс шахматного клуба «Пежо» (Франция), I почётный отзыв.
16. Матч «Знамя юности» - «На смену!» 1961 г., I и II призы.
17. «Звезда», 1965 г., I приз.
18. «Звезда», тематический конкурс, 1970 г., I приз.
19. «Звезда», тематический конкурс, 1971-72 гг., II приз.
20. «Звезда», тематический конкурс, 1978 г., II приз.
21. «Комсомольский прапор», 1979 г., I и III призы.
22. III республиканское первенство, 1980 г., IV место.
23. Командное первенство БССР, 1980 г., II и III место.
24. Финалист V и VI первенств СССР.

Трёхходовки:

<p>№1. 10+10. 2x</p>	<p>№2. 11+6. 2x</p>	<p>№3. 10+8. 2x</p>	<p>№4. 10+11. 2x</p>
<p>№5. 10+11. 2x</p>	<p>№6. 11+9. 2x</p>	<p>№7. 7+5. 2x</p>	<p>№8. 8+9. 2x</p>
<p>№9. 3+3. 2x</p>	<p>№10. 6+7. 2x</p>	<p>№11. 8+7. 2x</p>	<p>№12. 10+6. 2x</p>

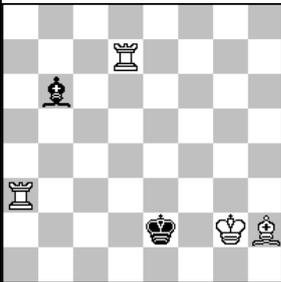
пять молодые авторы В.Дайнеко, М.Дубовский, Г.Афанасьев, В.Гуринович, В.Рыжков и др. (...) Проблемисты не чувствуют организационной роли республиканской шахсекции и ничего не знают о существовании при секции комиссии по композиции». Лучшие произведения В.Трояновского представлены в известных сборниках «Шахматная композиция в Белоруссии» (1981) и «Поэзия шахмат Беларуси» (2004). Ниже предлагаются примеры раннего творчества проблемиста с Могилёвщины, во всех - мат в 2 хода.

№1. «Звезда», 28.11.1948. 1.Ла5! **№2.** «Звезда», 1.02.1949. 1.g4! **№3.** «Звезда», 8.05.1949. 1.Cb2! **№4.** «Звезда», 4.04.1950. 1.f5! **№5.** «Звезда», 2.07.1950. 1.Фd7! **№6.** «Шахматы в СССР», №4/1951, I почётный отзыв среди авторов, не получивших отличий. 1.Лс3! **№7.** «Звезда», 15.07.1951. 1.Kpd7! **№8.** «Звезда», 7.10.1951. 1.Ce3! **№9.** «Звезда», 29.02.1952. 1.Kрс6! **№10.** «Звезда», 11.05.1952. 1.Фg5! **№11.** «Звезда», 3.06.1952. Задача была посвящена участникам минского полуфинала XX чемпионата СССР по шахматам. 1.Ce7! **№12.** «Звезда», 5.10.1952. 1.Фd6!

Подготовил к печати Вольф Рубинчик (г.Минск) с помощью дочери композитора Валентины Белокур (г.Климовичи)

ЗАДАЧИ-ЛАУРЕАТЫ

№1. В.Волчек.
ТК «Проблемист
Украины», 2011,
2 приз.

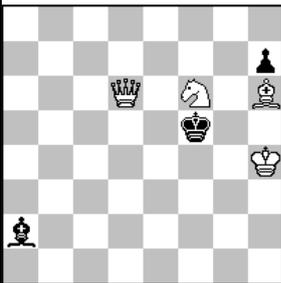


4+2. 3x

1...Ca5 2.La5! Крe3 3.Лe5х,
1...Cс7 2.C:c7! Крe1 3.Лe3х
Ложный след: 1.Cg1? ~
2.C:b6! Крe1 3.Лe3х, 1...Cс5
2.C:c5!, 1...Ca7 2.C:a7!,
1...C:g1 2.Кр:g1, но 1...Cf2!
Решает 1.Cf4! ~ 2.Ld2+(A)
Крe1 3.Ла1х(B), 1...Крe1
2.Ла1+(B) Крe2 3.Ld2х(A),
1...Cd4 2.Ld4! Крe1 3.Лe3х
Белый аристократ. Чере-
дование + звезда белого
слона в иллюзорной игре
и ложном следе.

№2. В.Волчек.

ТК «Проблемист
Украины», 2011,
1-3 приз.

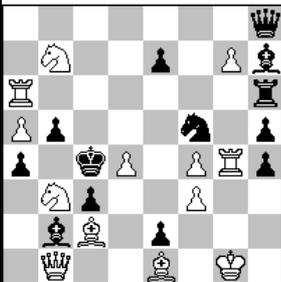


4+3. 4x

1...Ce6 2.Ff4+ Крg6 3.Fg5+
Крf7 4.Fg7х Решает 1.Cf4!
~ 2.Крh5! Cf7+ 3.Крh6! ~
4.Фe5х, 1...Ce6 2.Крh5!
Кр:h6 3.Ch6! Крf5 4.Ff4х,
3...Крf7 4.Фf8х, 2...Cf7
3.Крh6! ~ 4.Фe5х, 1...Крg6
2.Кd5+ Крf5 3.Фe5+ Крg6
4.Фf6х, 2...Крf7 3.Фf6+ Крg8
4.Ke7х, 3...Крe8 4.Фe7х
Белый эффект «ушёл-при-
шёл».

№3. В.Волчек.

Олимпийский кон-
курс, 2012,
5 приз.

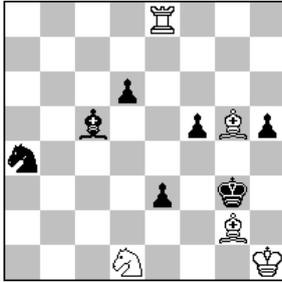


13+13. 4x

1.Фа2! ~ 2.Кc1+ Кр:d4
3.Cf2+ Ke3 4.Ke2х, 1...К~
2.Кc5+ Крb4 3.Лаg6! C:g6
4.Kd3х, 3...Л:g6 4.Ка6х,

1...K:d4 2.K:d4+ Крb4 3.Cg6!
C:g6 4.Кc6х, 3...Л:g6 4.Кc2х
(1...Крb4 2.Кc5! К~ 3.Лg6!
C:g6 4.Kd3х, 3...Л:g6 4.Ка6х,
2...Kd4 3.f5! Ф:g7 4.Kd3х,
3...C:f5 4.Л:d4х, 2...Kd6
3.Лb6). Новотный, «ушёл-
пришёл», батарея Зирса.

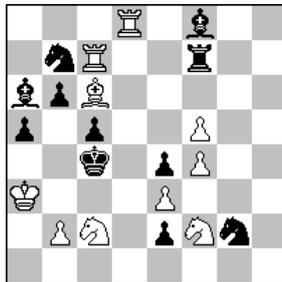
№4. В.Волчек.
«Super Problem»,
2012, 2 приз.



5+7. 4x

1.Lg8! ~ 2.Ch6+ Крh4 3.Cf4!
~ 3.Cg3х, 1...Cd4 2.C:e3+
Крh4 3.C:d4! ~ 4.Cf6х,
2...Cg7 3.Л:g7+ Крh4 4.Cf2х,
1...d5 2.Cd8+ Крf4 3.Cc7+
Cд6 4.C:d6х, 1...e2 2.Cd2+
Крh4 3.Ce1+ Cf2 4.C:f2х,
1...Kc3 2.Cf6+ Крf4 3.К:c3!
e2 4.Kd5х Пятикратная игра
батареи.

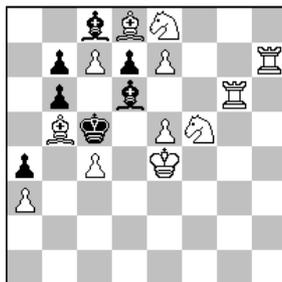
№5. Л.Макароненц,
В.Волчек.
«Idee Form», 2011,
5 похв. отзыв.



10+11. 4x

1.Ld2! ~ 2.b3+, 1...Le7
2.Cd5+ Крb5 3.Kd4+ cd
4.Cc4х, 1...Kd6 2.Ld4+ cd
3.Cd7+ Крd5 4.Ce6х (1...a4
2.C:a4! Л:c7 3.b3+ Крc3
4.К:e4х).

№6. В.Волчек.
«Уральский пробле-
мист», 2011,
3 приз.

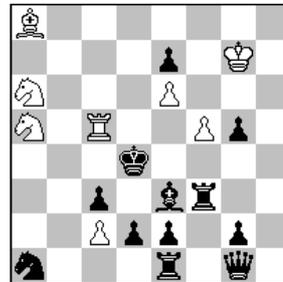


12+7. 3x

1.Kf:d6? - пат, 1.L:d6? - пат;
1.Крf3? ~ 2.Kf6! ~ 3.Ke4х,
1...C:c7 2.C:c7! d6 3.C:d6х,
но 1...C:e5!; 1.Ле6? de
2.Kf:d6! Cd7 3.К:b7х, 1...C:e5
2.Л:e5+ d5+ 3.Л:d5х, но
1...C:c7! Решает 1.Lh5! zz

1...C:c7 2.Kfd6! ~ 3.e6х,
2...C:d6 3.edx, 1...C:e5 2.Ld6!
~ 3.Ld5х, 2...C:d6 3.Kf:d6х,
1...C:e7 2.C:e7+ d6 3.C:d6х
Тема Умнова с матами с
одного поля на фоне бата-
рейной игры.

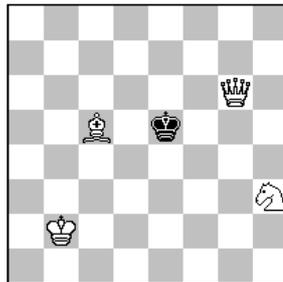
№7. Л.Макароненц,
В.Волчек.
«Euxinus Pontus»,
2010,
2 поч. отзыв.



8+12. 4x

1.Крg6! ~ 2.Лc4+ Крe5
3.Лe4+ Крd6 4.Кc4х, 1...Лf4
2.Кc6+ Крe4 3.Ка7+ Крd4
4.Кb5х, 1...Cf4 2.Ld5+ Крe3
3.Ld3+ Крf2 4.Л:f3х С ис-
пользованием блокирования
поля f4, создание и игра
батареи.

№8. В.Иванов,
И.Чепа. ЮК «Каре-
лия-90», «СШН»,
2010, 6 поч. отзыв.

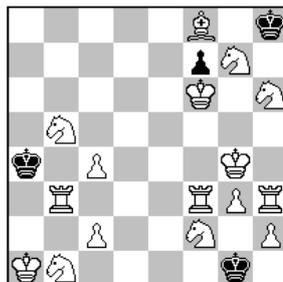


4+1. 3x

а) 1.Kf2! Крf4, Крd5 2.Cd4,
Ce7; б) конь на g2: 1.Ke3!
Крf4 2.Фg4+; в) конь на
h5: 1.Ff7! Крe4 2.Kg3+; г)
конь на e6: 1.Крc3! Крd5
2.Kd4; д) слон на b6:
1.Крc3! Крd5 2.Kf4+; е)
слон на b4: 1.Крc3! Крd5
2.Kf4+; ж) из «д», поме-
нять местами слона и
коня: 1.Крc3! Крf4 2.Kd5+.

№9. И.Чепа.

ЮК «Карелия-90»,
«СШН», 2010,
спец. похв. отзыв.

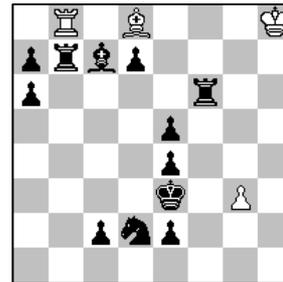


3x

Изозадача. «К»: 1.Ke6!
Крh7, fe 2.Kg5+, Крg6; «9»:
1.Кc7! Кра5 2.c3; «0»:
1.Kd1! Крh1, Крg2 2.Lf1+,
Ke3+.

№10. Ч.Якубовский.

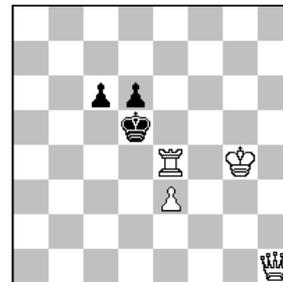
Чемпионат Москвы,
2012, ТК, 2-3 место.



4+12. Н3х

1.Лb3 (Лf3?) Ce7 2.Ld3 Лb3
3.Лf3 Cc5х (1.Лf3 Ce7 2.Лb3
Л:b3+ 3.Лd3?? Cc5); 1.Cb6
(Лf2?) Лc8 2.Cd4 Cb6 3.Лf2
Лc3х (1.Лf2 Лc8 2.Cb6 C:b6+
3.Cd4?? Лc3). «Причина
возникновения ложного сле-
да появляется в процессе
игры, а замысел реализован
в форме Неймана»
(судья Борис Шорохов).

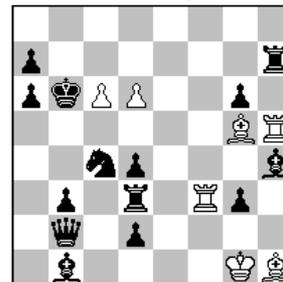
№11. Ч.Якубовский,
С.Шедей. «Пробле-
мист Украины»,
2008, спецприз.



4+3 2x

1.Фh8? c5 2.Фа8х, но
1...Крc5!; 1.Фb1? c5
2.Фb7х, но 1...Крc5!; 1.Фа1!
Крc5 2.Фа5х, 1...c5 2.Фа8х,
1...Кр:e4 2.Фd4х

№12. Д.Жилко,
Д.Туревский. «Шах-
матная композиция»,
2012, 1 приз.



7+14 Н2х

1.Фа1 C:d2 2.Л:d2 Л:b3х,
1.Лh6 Л:g3 2.C:g3 Cd8х и
1.Л:f3 Cf6 2.Лc3 C:d4х,
1.C:g5 Лf8 2.Ce7 Лb8х

З ЖЫЦЭВЫХ АНЕКДОТАЎ

Экс-чэмпіёнку свету
Вольгу Рубцову, як згадвае
яе ўнучка Настасся з Крас-
наярска, дзеля жарту на-
зывалі «сланом» усе родзі-
чы, бо яна была зусім не
мініяцюрнай жанчынай.
Сама чэмпіёнка жартава-
ла са сваёй камплекцыі:
«Нонку Гапрындашвілі гру-
зіны носяць на руках, а
мяне рускім не падняць!»
Падрыхтаваў В.Р.

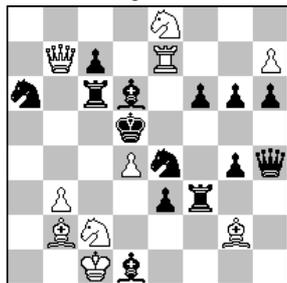
КАК МОДЕРНИЗИРОВАТЬ ШК?

Отвечая на этот злободневный вопрос, на примере своего опыта постараюсь проанализировать непростой путь «пришествия» в ряды шахматных композиторов. Анализ «старения» кадрового состава проблемистов будет рассмотрен через призму двух факторов. Первый - то, что зависит от шахматной федерации, государственных шахматных структур, средств массовой информации. Второй - что конкретно зависит от самих шахматных композиторов. Обоюдная вина здесь налицо. А разрыв этого «тандема» неминуемо приводит к деградации и забвению «позиции шахмат». Я думаю, что профессиональная пропаганда изящества и красоты классических основ шахматной игры - залог долготлетия нашего дела. А чрезмерная хвала всяческих «скажоч», «сверчков» и ребусов от шахмат и, хуже всего, наличие на доске большего комплекта фигур, чем положено «по штату», постепенно приведёт к забвению композиции и охлаждению к ней любителей шахматной красоты...

С шахматами я познакомился сравнительно поздно, в 12 лет, когда пешком за 4 км ходил в среднюю школу. Где-то в пятом-шестом классе физрук-фронтоник (умница!), учитывая нашу физическую усталость, активно стал внедрять шахматы и шашки, и результаты пришли - наша школа постоянно была в числе призёров районных соревнований. Учебников не было, и учитель левым решением заставил нас участвовать в конкурсах шахматных отделов республиканских газет. Плюс к этому (сейчас такое трудно и представить) в конкурсах на радио. Рубрику вёл, если не изменяет память, maestro Шагалович. Так мы узнали координаты расположения фигур («александр», «борис» и завершая «харитон»). А позже, когда на селе появилось телевидение, решали задачи и этюды у Киры Зворыкиной и Виктора Купрейчика. Но составлением шахматных головоломок ещё и не пахло. Переворот совершил ведущий шахматного отдела газеты «Знамя юности» А.Сокольский. За победу в конкурсе решения Алексея Павлович прислал книгу Е.Умнова «Современная шахматная композиция» (1967). Это был наш первый шахматный учебник, по глубине и мощи раскрытия тайн шахматной композиции я таких не встречал. Зачитали мы его до дыр. Книгу эту я бережно храню до сих пор. Листая пожелтевшие страницы, словно обращаюсь за советом. А дальше понеслось: выписывали журналы «Шахматы в СССР», рижские «Шахматы», еже-

недельник «64» и т.д. И всё стоило копейки, не больше полтинника. Для сравнения: комплексный студенческий обед тянул на 35-40 копеек. Благодарен В.И.Чепижному, с которым вступил в творческую переписку и чьи советы бесценны и актуальны по сей день. Не сразу проблемист становится маститым. В подтверждение познакомлю со своим первым отличием из конкурса составления молодых проблемистов.

Н.Быков. «На смену» (Свердловск), 1969, 3 похв. отзыв. 10+14. 2x 1.h8Ф! ~ 2.Fg8x Вот что ска-

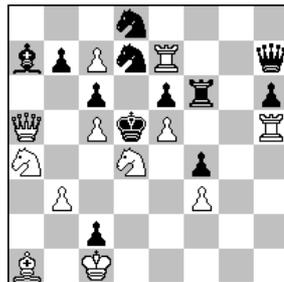


зано в комментарии судьи: «Задача на тему циклического чередования стратегических моментов в трёх тематических вариантах. Жаль, что автору не удалось сделать её в более экономичной конструкции».

Я к чему привёл этот пример: ни в коем случае не надо смеяться над первыми робкими шагами начинающих. Если бы на это «творение» посмотрел более опытный проблемист - обязательно улучшил бы позицию! Коллективное творчество всегда способствовало быстрейшему профессиональному росту. Кстати, в моей коллекции две трети задач - коллективные. Творческие тандемы существуют лишь при одном условии: когда ни одна из сторон не претендует на большую, главную роль в работе.

По своему призванию я приверженец двухходовки. А все беды шахматной композиции начинаются именно с этого жанра, эксперименты над которым не утихают и по сей день. Вирус-убийца постепенно внедряется и в другие разделы. А носителями «вирусов» в первую очередь являются заслуженные корифеи, молодёжь же повторяет заданную программу. Свежий пример тому - критерии судьи последнего командного первенства России в двухходовом жанре. Это украинский проблемист, чемпион мира, международный гроссмейстер и арбитр Василь Дячук. Привожу дословно его слова из преамбулы судейского отчёта: «Моё отношение к несущественной неэкономичности позиции, вступающей к шахом, неиграющей белой фигуре в фазе решения, наличию в начальной позиции хода королём без заготовленного мата, опровержению ходом короля,

отнятию свободного поля у чёрного короля, слабым дуалем - было полярным, т.е. на оценку это влияло незначительно». Ни один из этих постулатов я не приемлю! А поучиться и брать пример есть с кого. Далеко ходить не надо: рассмотрим итоги недавнего МК «Л.Лосинский и Е.Умнов-100». Завидую блестящей современной двухходовке сербского проблемиста **М.Ковачевича**, получившей первый приз. 12+12. 2x

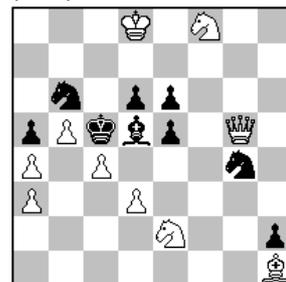


Комментарий судьи конкурса В.Копыла (Украина): «1.Ke2? (Kd-) ~ 2.Kac3x(C), 1...Lf5! 2.Fd2x(A), 1...Ff5! 2.L:d7x, но 1...b5!; 1.Kf5!?(B) ~ 2.Fd2x(A), 1...K:e5(a) 2.Kc3x(C), 1...K:c5(b) 2.cdФx(D), 1...F:f5 2.L:d7x, но 1...C:c5! Решает 1.Fd2!(A) ~ 2.Kf5x(B), 1...K:e5(a) 2.cdФx(D), 1...K:c5(b) 2.Kc3x(C), 1...Фd3, Фe4 2.L:d7x, 1...C:c5 2.Kc3x В основе содержания лучшей двухходовки конкурса - чередование матов с чередованием вступительного хода и угрозы - комбинация Клеманича (словак Эмил Клеманич первым соединил в двух фазах эти темы чередования). Механизм задачи очень удачный, органически включающий в себя защиты Нитвельта и Шифмана с чередованием самосвязывания и блокирования. Автором представлена ещё полноценная фаза с защитами Барулина и бла-

годаря мату 2.Фd2x есть ещё тема Ураиня».

Воистину выдающаяся двухходовка XXI века! Но если внимательно присмотреться к механизму этой задачи, отметим, что двухходовок с чередованием матов по схеме АБ-БА на фоне связывания чёрных составлено немало. Связывание может быть как прямое, так и косвенное, из полусвязки. В моём архиве есть такая двухходовка.

Н.Бельчиков, Н.Быков. «Freie Presse» (ГДР), 1973. 10+9. 2x



Иллюзорная игра: 1...C:c4 2.d4x(A), 1...e4 2.K:e6x(B); ложный след 1.Fg7? ez 1...C:c4 2.Fc7x, 1...e4 2.Fd4x, но 1...Kg-! Решает 1.Fc1! ez 1...C:c4 2.K:e6x(B), 1...e4 2.d4x(A), 1...Kg- 2.Fe3x, 1...Kb- 2.Kd7x Чередование матов по схеме АБ-БА на фоне темы Загоруикю. Но 40 лет назад комбинация Клеманича ещё и в помине не было.

Этим самым я подвожу итог сказанному: есть будущее у шахматной композиции! Синтез тем в стиле ретро плюс современные ноу-хау - и всё это должно быть добротнo сделано, по основным канонам шахматной игры, тем более по установленным правилам и количеству фигур, задействованных на доске.

Николай Быков

Условия 40 ТК #2

Напомним, что турнир начался почти 40 лет назад по инициативе Виктора Вовнейко (1948-98). Практически все белорусские составители принимали участие в этих конкурсах. Всего отмечено более 200 задач.

В 40-м ТК необходимо составить двухходовку на тему: «В начальной позиции или после первого хода ложного следа на ход чёрного короля есть мат прямой или косвенной батареей. Первым ходом решения белые дают королю другое поле с другим или прежним батарейным матом на новый ход короля». Судит конкурс победитель 39-го ТК Александр Белый (Орша). Присылайте задачи в адрес «Альбино» до 1 ноября 2013 года. Победители будут отмечены дипломами.

Пример №1. М.Миллинеми (1976). 12+8. 2x

1.K:d4? (2.Фd3x) Kp:d4 2.K:d3x - прямая батарея, но 1...Cf1! Решает 1.K:d3! (2.L:d4x) Kp:d3 2.K:d4x - прямая батарея.

Пример №2. В.Мельниченко, В.Руценко (1981). 10+11. 2x

Вначале 1...Kp:e3 2.K:f5x - косвенная батарея. Решает 1.Fg5! (2.Фf4x) Kp:e5 2.K:f3x - косвенная батарея.

